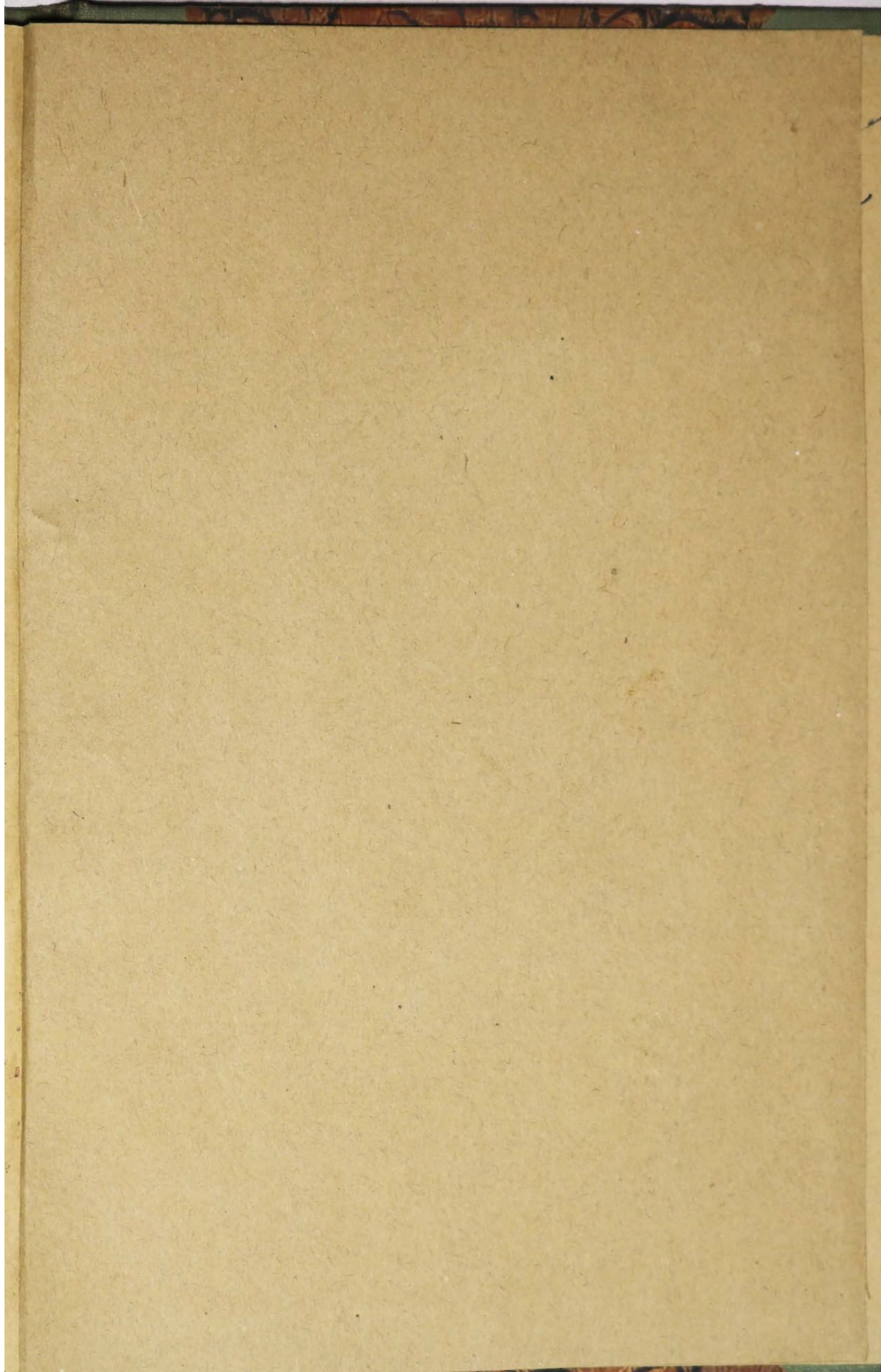


مس

۱۲۶۰

قدامت روح و ماده

تاسخ



الحمد لله رب العالمین و الصلوة والسلام علی من لا نبي بعده

۴۲۳

کتاب

مِنْ خَلْقِ شَيْءٍ وَهُوَ الْوَاحِدُ الْقَهْلُ
وَلَقَدْ خَلَقَكُمْ أَطْوَارًا

۱۲۶۰

قدامت روح و ماده

اور

تتاسخ

مولفہ

نشی برکت علی صاحب

سکرٹری انجمن احمدیہ شملہ

۱۳۲۹ھ مطابق ۱۹۱۱ء

مطبوعہ رفاه عام شیم پریس لاہور

کتابخانه ملیہ اسلامیہ لاہور

۲ انٹرویو و کشن

اگست ۱۹۷۷ء میں آریہ سماج شملہ کی گھاس پارٹی نے ایک رقعہ ہیں اس مضمون کا لکھا کہ ہم تم سے بعض اختلافی مسائل میں دوستانہ گفتگو کرنا چاہتے ہیں۔ گو بعض اجاب نے اس خیال سے کہ آریہ لوگ عموماً مُنہ زور ہوتے ہیں اور جب انہیں جواب نہ سوجھے تو بہ زبانی پر اُتر آتے ہیں۔ اس دعوت کے قبول کرنے میں تردد کیا۔ مگر جب دیکھا کہ چند ایک دوست بہت متوق رکھتے ہیں اور مستعد ہیں کہ ان کے دلائل کا پبلک کے سامنے قلع قمع کر کے دکھائیں۔ بالاتفاق اُسے منظور کر لیا۔ چنانچہ سینچر کی شام کو ہفتہ وار آریہ سماج کے اپنے مکان میں بحث کا سلسلہ قائم کیا گیا۔ گو ان اجلاس کا پریزیڈنٹ ایک آریہ پلیڈر تھا۔ اور اُن کے سالانہ جلسہ کی وجہ سے بہتے لائق و فائق آریہ مہاشے باہر سے آئے ہوئے تھے۔ مگر اللہ تعالیٰ کا شکر ہے کہ ہمارا پہلو کسی طرح کمزور نہیں رہا۔

سب پہلا مضمون قدامتِ روح و مادہ تھا۔ جس کو ایک احمدی بھائی نے شروع کیا۔ اور قرآن مجید سے چھ منطقی دلائل دیکر ثابت کیا کہ روح اور مادہ ازلی وابدی نہیں بلکہ مخلوق ہیں۔ یہ ایک زبردست مضمون تھا جس کو سنکر سامعین ذنگ رہ گئے۔ اس کا جواب تو کیا ہو سکتا تھا۔ مگر ایک آریہ کلمہ طیبہ کے اُلٹ پلٹ معنی کر کے اناپ شناپ کہنے لگا۔ اس پر ایک غیر احمدی مسلمان کو طیش آگیا۔ چنانچہ اُس نے اُٹھ کر کہا کہ یہ تمہاری

بعید ہے۔ اگر تمہیں جواب نہیں آتا تو خاموش ہو رہو۔ فضول اور بیہودہ کو اس اچھی
 نہیں۔ اگر زیادہ بولے تو اچھا نہیں ہوگا۔ مشکل اس جھگڑے کو فرد کے بحث کو شروع
 کیا گیا۔ اس جھگڑے سے الحمد للہ اتنا فائدہ تو ضرور ہو گیا کہ آئندہ کے لئے آریوں نے قدر
 نرمی اختیار کر لی۔ اور زیراً چار ماہ تک سلسلہ بحث قائم رہا۔ اس عرصہ میں دو چار مضامین پر
 طبع آزمائیاں ہوئیں۔ جن میں سے تنازع اور گوشت خوری کو خاص طور پر میں نے اپنے
 ذمہ لیا۔ مگر میں اور دوستوں کے خلاف اپنی ابتدائی تقریریں قلمبند کر لیتا تھا۔ جس سے
 میرے پاس ایک ذخیرہ تحریر کا ہو گیا۔ یہ تحریریں میرے پاس تب ہی سے پڑھی ہوئی ہیں
 کچھ عرصہ ہوا کہ ایک مہربان نے میرے گوشت خوری کے مضمون کو دیکھا تو اُسے پسند
 فرمایا اور مشورہ دیا کہ اس کو شائع کرادو۔ میرا پیشتر بھی کچھ اردہ تھا جو اس مشورہ سے
 بچتا ہو گیا۔ چنانچہ میں نے سال گذشتہ کے اخیر میں اُس کو ایک رسالہ کی شکل
 میں چھپوا دیا۔

اب اس خیال سے کہ دوہرا مضمون بھی محفوظ ہو جائے اور ممکن ہے کہ
 کسی کو اس سے ناامدہ پہنچے۔ میں اُس کو شائع کر دیتا ہوں۔ اس میں تھوڑا سا حصہ
 روح اور مادہ کے ازلی ہونے کے متعلق ہے۔ مگر زیادہ تر بحث تنازع کی ہے۔
 اصل میں بحث تو قدامت روح و مادہ سے شروع ہوئی تھی۔ مگر بعد میں وہ تنازع
 پر جا پڑی اور اُسی پر جرج و مرج ہوتی رہی۔ میں مضمون مذکور کو من و عن جیسا آریوں
 کے جلسے میں پڑھا گیا۔ پبلک کے سامنے پیش کرتا ہوں۔ جس سے ناظرین کو
 علاوہ دلائل عقلی و نقلی کے جو پیش کئے گئے۔ یہ بھی معلوم ہو جائے گا کہ کس فلسفہ
 آریہ لوگ جب ان کے پاس کوئی جواب نہ ہو تو شاخوں میں پڑ کر اصل مضمون کو

گم کر دیتے ہیں۔

میں نے اپنی دوسری تقریر میں ہسٹری آف رام صاحب کے آٹھ دلائل میں سے چار کو عمدہ اچھوڑ دیا تھا۔ کیونکہ وہ مضمون زیر بحث کے ساتھ تعلق نہیں رکھتے تھے۔ مگر میں نے مناسب سمجھا ہے کہ ان کے جوابات کو رسالہ ہذا میں بطور ضمیمہ شامل کر دیا جائے۔ تاکہ اول تو رسالہ مکمل ہو جائے۔ اور دوم ناظرین کو معلوم ہو جائے کہ عقاید اسلام پر جو آریہ لوگ بعض اعتراضات کر دیتے ہیں وہ محض لاعلمی اور کوتاہ اندیشی پر مبنی ہوتے ہیں۔

برکت علی

۳۰۔ اکتوبر ۱۹۱۱ء



بسم اللہ الرحمن الرحیم
 الحمد و نصلی علی رسولہ الکریم

تفسیرِ اول

حاضرین جلسہ پیشتر اس کے کہ میں مضمون زیر بحث کی طرف توجہ کروں۔ میں بطور تمہید کے چند کلمات عرض کرنا چاہتا ہوں۔ وہ یہ کہ

یہ مباحثہ مذہبی مباحثہ ہے۔ ایک طرف ہم ہیں اور دوسری جانب آریہ مسکے پیرو۔ لہذا ہماری بحث مذہبی اصولوں پر ہے اور ہم نے یہ امتیاز کرنا ہے کہ پیش کردہ اصولوں میں سے سچا کون ہے۔ مگر واضح رہے کہ چونکہ ہر دو جانب کے اصول ایک کتاب کی بنیاد پر ہیں جس کو وہ آسمانی سمجھتے ہیں ہم نے ساتھ ہی اس بات کا بھی فیصلہ کرنا ہے کہ ہر دو کتب سماوی میں سے فضیلت کس کے ساتھ ہے فضیلت کئی پہلو ہو سکتے ہیں۔ مگر مضمون زیر بحث کے معلق فضیلت کا یہ پہلو ہے کہ جس کتاب سے دعوے پیش

کیا جائے۔ دلائل بھی جہاں تک ہو سکے اُسی تلاش کئے جائیں۔ اگر کافی دلائل پیش کرنے سے کوئی کتاب قاصر رہے۔ تو ثابت ہوگا کہ فضیلت کا یہ پہلو اُسکا کمزور ہے۔ کیونکہ یہ تو ثابت ہے کہ چکتاب نرا دعوے ہی دعوے پیش کرتی ہے اور اُس دعوے کی تصدیق میں کافی دلائل بیاں نہیں کرتی۔ وہ ہم سے تحکم کے طور پر ایک بات منوانا چاہتی ہے۔ اور یہ ہر دانا سمجھ سکتا ہے کہ بلا دلیل دعوے جو تحکم سے منوایا جائے اُس میں صداقت کس وجہ تک ہو سکتی ہے۔

اس خیال سے ہم نے یہ التزام کیا تھا کہ جو دلیل عقلی پیش کی جائے اُس کے ساتھ قرآنی آیت بھی بیان کی جائے تاکہ یہ ثابت ہو جائے کہ ہمارا عقیدہ کتابی حکم کے لحاظ سے صرف تحکم نہیں ہے۔ بلکہ جس کتاب نے ہمیں یہ عقیدہ سکھایا ہے کہ روح اور مادہ مخلوق ہیں۔ اُسی نے ثبوت بھی بڑھ چھپاٹے ہیں۔ چنانچہ آپ نے دیکھا ہے کہ ہماری طرف سے جو ابتدائی تقریر ہوئی اُس میں کس خوبی کے ساتھ اس اصول کو نبھایا گیا۔ ہمارے آہ یہ دوستوں کو چاہئے تھا کہ اس کے جواب میں پیش کردہ دلائل کو ایک ایک کر کے لیتے اور عقلی طور پر انکی تردید کرتے۔ اور تصدیق میں اپنی کتاب سے یکے بعد دیگرے شرعی بیان کرتے۔ مگر آپ جانتے ہیں کہ ایسا نہیں کیا گیا۔ بلکہ اُن سب دلائل کو نظر انداز کر کے صرف ایک ہی بات پر زور دیا گیا۔ یعنی جب کچھ تھا ہی نہیں تو یہ روح اور مادہ آگہاں سے گئے۔ حالانکہ یہ صاف ظاہر ہے کہ پہلے جو دلائل اس بات کے ثبوت میں دئے جاتے ہیں کہ روح اور مادہ مخلوق ہیں۔ ان کو باطل ٹھہرایا جائے۔ عقلی طور پر جس طرح میں نے بیان کیا ہے۔ پھر یہ سوال کیا جائے کہ نیست سے ہست کس طرح ہو سکتا ہے۔ اس کا جواب اپنے موقع پر دیا جائے گا۔

ایک اور طریق جو ہمارے مخالفین کی طرف سے ظہور میں آیا اور جو قابل تردید ہے۔
وہ یہ ہے کہ اپنی طرف سے ایک خیال ہماری طرف منسوب کیا جاتا ہے اور اُس پر پکتہ جینی
ہوتی ہے مثلاً ایک صاحب اٹھ کر فرماتے ہیں کہ دیکھو باوجودیکہ تم اقرار کرتے ہو کہ خدا واحد
ہے اور اُس کا کوئی شریک نہیں۔ مگر کلمہ توحید میں حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو ساتھ ملا
ہو۔ یہ لک جانتی ہے کہ یہ طریقہ بحث کا نہیں ہے۔ اور سچ تو یہ ہے کہ ہم اس بحث میں شریک
اس خیال سے ہوئے تھے کہ سب تعلیم یافتہ اور شریف طبع انسان ہیں۔ اُن سے
ایسی ناشائستہ حرکات سرزد نہیں ہوں گی۔ اور اس پر ہمیں یقین دلایا گیا تھا کہ بحث دوستانہ
طریق پر ہوگی۔ یعنی ناجائز حملے نہیں کئے جائیں گے۔ گو اس حرکت کا دغیہ کر دیا گیا ہے۔
مگر میں نے اس بات کو اس واسطے دہرایا ہے کہ آئندہ کے لئے اس قسم کی بحث سے اجتناب
کیا جائے۔ اور دوسری میری غرض یہ ہے کہ آریہ صاحبوں کو واضح طور پر سمجھا دوں کہ کلمہ طیبہ
کے کیا معنی ہیں۔ تاکہ آئندہ اُنہیں یہ دہوکا نہ لگے کہ حضرت نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام
کا نام کلمہ میں ہونے سے خدا تعالیٰ سے شریک لازم نہیں آتا۔ کلمہ طیبہ کے معنی وسیع اور
عمیق ہیں۔ اور نکتہ رس اور معرفت شناس لوگ اس سے عجیب و غریب حکمتیں اور
فضیلتیں نکالتے ہیں۔ مگر میں وہ معنی کرتا ہوں جو سیدھے اور صاف ہیں۔ وہ یہ ہیں
کلمہ طیبہ ہے لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ۔ معنی اس کے تین یہ ہیں نہیں
ہے کوئی معبود سوا اُس معبود کے۔ اور محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) اُس معبود کا رسول
ہے یعنی پیغام پہنچانے والا۔ مطلب صاف ہے کہ معبود حقیقی ایک ہی ہے اور وہ وہ ہے
جو متصف بجمیع صفات کاملہ فاضلہ ہے اور اُس کے سوا کسی میں وہ صفات نہیں۔
لہذا کوئی مستحق عبادت نہیں۔ اور محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) جو رسول ہے تو اُسی معبود حقیقی

کا ہے لہذا اس کی سب باتیں سچ ہیں۔ اور اُن میں دروغ کی آمیزش نہیں اور چونکہ وہ رسول
ایسے قادر مطلق کا ہے۔ کوئی اُس پر غلبہ نہیں پاسکتا اور وہ سب پر غالب آجائے گا۔ یہ
ہیں معنی کلمہ طیبہ کے سیدھے اور صاف۔ جو ہم سمجھتے ہیں۔ کوئی اور معنی بے معنی لے کر
ہماری طرف منسوب کرنا اور پھر اس پر نکتہ چینی کرنا نادانی ہے۔ اگر ہم الزامی جواب کی طرز پر
یہ کہیں کہ دیکھو گوید میں ایک پر مینش کی پرستش بیان کی جاتی ہو مگر ساتھ ہی ہوا۔ آگ۔
سورج۔ سینکڑوں اشیا کی پرستش سکھائی جاتی ہے۔ پس مشتے نمونہ از خردارے
ثابت ہوا کہ ایسی کتاب فضول اور ناقابل عمل ہے۔ مگر یاد رہے کہ یہ بحث کا طریق نہیں۔
آریہ صاحبان نے ان شرتیوں کی جنکی عبارت میں نقل کر سکتا ہوں اور جن میں صاف
الفاظ میں یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ مخلوق اور مادی اشیا سے دعائیں مانگی گئی ہیں۔ بے شک
تاویل کرنی ہوگی۔ پس ہمیں اس قسم کے اعتراض سے کیا فائدہ۔ ہم نے تو جو عقیدہ
ہمارے سامنے پیش کیا جاتا ہے۔ اُس پر عقل دوڑانی ہے اور دیکھنا ہے کہ وہ صحیح
ہے یا غلط۔

ایک اور طریق بحث جو ایک صاحب نے اختیار کیا تھا اور وہ بھی قابل تردید ہے۔
وہ یہ ہے کہ وہ اُٹھتے ہیں اور ہمارے اُستاد بن کر ہمیں سمجھاتے ہیں کہ اگر تم نے یہ سمجھنا
ہے کہ خدا خالق روح اور مادہ کا نہیں۔ تو تمہیں چاہئے کہ کن نیکون کی تفہیم کو دل سے
اُٹھا دو اور پھر بحث کرو۔ چہ خوش۔ ہم نے تو یہ سمجھا تھا کہ یہ ایک زیرک انسان معلوم ہوتے
ہیں۔ کوئی نچتہ دلیل پیش کریں گے کہ روح اور مادہ مخلوق نہیں۔ مگر وہ چاہتے ہیں کہ ہم بلا دلیل
اپنے عقیدہ کو چھوڑ دیں۔ یا شاید یہ بھی کوئی روح اور مادہ کے ازل وابدی ہونے کی دلیل
ہوگی۔ جس کو ہم نہیں سمجھتے۔ مگر میں جانتا ہوں کہ کوئی صاحب اس سے یہ نتیجہ نہیں نکال سکتا

کہ یہ بھی کوئی روح اور مادہ کے مخلوق نہ ہونے پر دلیل ہے۔ اور اس پر ہفت یہ ہے کہ انہیں
 اتنا بھی مادہ نہیں کہ جب ہم نے اپنے عقیدہ کو ترک کر دیا اور بلا دلیل تسلیم کر لیا کہ روح اور مادہ
 ازلی ہیں۔ تو پھر بعد اس کے بحث کس بات پر کریں ہم نے تو اپنا عقیدہ پیش کیا ہے اور
 اس پر ازروے منطق و دلیل دی ہیں۔ اگر حق کی تلاش ہے۔ تو ان دلیلوں پر غور کرو اور
 بعد اس کے ان کی تصدیق کر دیا اسی طرح ازروے منطق ان کی تردید کرو۔ اگر یہ وہ تو باتیں
 نہیں۔ تو بحث فضول ہے اور اس سے کوئی نیک نتیجہ پیدا نہیں ہو سکتا۔ بھلا اگر ہم کہیں
 کہ اے صاحبان۔ افسوس ہے کہ آپ کو خدا تعالیٰ کی قدرت کاملہ پر یقین نہیں۔ وہ وہ
 قادر مطلق ہے جسے کوئی چیز پیدا کرنے کے لئے ہماری طرح اسباب کی ضرورت نہیں۔
 وہ تو محض اپنے ارادے سے سب کچھ طور میں لا سکتا ہے۔ اگر آپ چاہتے ہیں کہ آپ
 اس حق سے کچھ فائدہ اٹھائیں۔ تو آپ کو چاہئے کہ تعصب کو دور کر کے اور یہ وہم دل سے
 اٹھا کر کہ خدا ہماری طرح محتاج اسباب ہے۔ ہمارے سامنے آئیں اور بحث کریں۔
 دیکھو آپ کو خود ہی یقین آجائے گا کہ واقعی خدا ایسا ہی خدا ہے۔ اگر زیادہ نہیں تو کم از کم
 بحث کے وقت تو ضرور اس خیال باطل کو چھوڑ دیں۔ کتابی عقیدے سے بالکل برطرف
 ہو جائیں اور عقل کی رو بات کریں۔ تو دیکھئے کس طرح سب معاملہ صاف ہو جائے گا۔ اگر
 ہم یہ آپ سے مطالبہ کریں تو سب نہیں گے اور کہیں گے کہ یہ عجیب منطق ہے۔ جس عقیدہ
 کو آپ دلائل سے ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ اُس عقیدے سے تو آپ کو روکا جاتا ہے پھر
 بحث کس بات کی نہیں یہ نہیں۔ بلکہ ہم وہ تو پارٹی مذہب رکھتے ہیں۔ لازمہ یہ نہیں
 اور ہمارے عقائد اپنی کتبِ ملامی پر مبنی ہیں۔ ہم نے یہ پرکھنا ہے کہ ازروے عقل ہر دو
 عقائد میں سے کون سا حق کے لائق ہے۔ بے شک بات تو یہی ہو کہ خدا ایسا ہی قادر مطلق

ہے کد اے کسی چیز کو جو اس کے ارادے میں آئے۔ عدم سے وجود میں لانے کے لئے کسی اسباب کی ضرورت نہیں۔ مگر ہم نے یہ دلائل سے ثابت کرنا ہے اور اس کا ثبوت اپنے موقعہ پر دیا جائے گا۔

اسی صاحب نے ایک اور حرکت ناشائستہ یہ کی کہ ایک عربی فقہ پڑھا اور ہمیں سمجھایا کہ دیکھو گوتم کہتے ہو کہ خدا تعالیٰ کے ساتھ ہرگز شرکت نہیں ہو سکتی۔ مگر تمہیں یہ تعلیم دیا جاتی ہے کہ اخلاق اللہ کے ساتھ شرکت پیدا کرو مجھے اس بات سے بحث نہیں کہ انہیں عربی نہیں آتی اور وہ عربی عبارت تک درست نہیں پڑھ سکتے۔ مگر اتنا تو ضرور ہونا چاہئے تھا کہ وہ معانی تو درست بتا دیتے۔ وہ عربی فقرہ سے تشبہ باخلاق اللہ اور یہ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث ہے۔ مجھے معلوم نہیں کہ صحیح طور پر حدیث شریف کے الفاظ کیا ہیں مگر اس فقرہ میں شرکت کا لفظ تک نہیں معلوم نہیں کہ انہوں نے یہ معنی کس طرح سمجھ لئے کہ اخلاق اللہ کے ساتھ شرکت پیدا کرنی ہے۔ معنی اس کے صاف یہ ہیں کہ اخلاق الہی کے ساتھ مشابہت پیدا کرو۔ یعنی اخلاق اللہ کریم۔ رحیم۔ غفور و غیرہ جو ظلی طور پر انسان میں بھی پائے جاتے ہیں اور اسکی فطرت میں ودیعت کئے گئے ہیں۔ ان میں زرقی کردہ تمام فلاح پاؤں۔ ہم نے ایک مشابہت حاصل کرنی ہے۔ اور مشابہت جو ہوتی ہے ہر عاقل سمجھ سکتا ہے کہ وہ کسی چیز کا عین نہیں ہوتی۔ اور جو چیز دوسری چیز کی عین نہیں۔ وہ اسکی شریک نہیں۔ مگر روح اور مادہ کے ازلی ماننے میں ایک شرکت عینی ماننی پڑتی ہے جو ہم کو ارا نہیں کر سکتے۔ ایک مناسبت پیدا کرنے سے شرکت نہیں آتی۔ یہ بات کہ کسی صفت میں کوئی اُس کا شریک نہیں ہو سکتا۔ ضمن بحث میں بخوبی ثابت کی جا چکی۔

ایک صاحب نے ہمارے دلائل کی تردید میں یہ کوشش کی کہ زید و بکر کی رائے

پیش کر کے یہ چاہا کہ ہم بھی اُس کے ساتھ اتفاق کریں۔ اور ان تویہ کہ انہوں نے جو اپنے زعم میں معنی سمجھے وہی غلط تھے۔ اور اگر وہ معنی صحیح بھی سمجھیں تو ہمیں غیر کی رائے سے کیا غرض۔ آپ کو تو چاہئے کہ آپ ہمارے عقائد کی روید میں دلیل عقلی پیش کریں۔ اور جس طرح ہم نے دلائل منطقی سے ثابت کیا ہے کہ روح اور مادہ مخلوق ہیں۔ آپ اُسی نہج پر ثبوت ہم پہنچائیں کہ وہ ازلی ابدی ہیں۔ اور اُدھر اُدھر ہاتھ پیر مارنے سے کیا فائدہ آپ صاحبان خیال کرتے ہوں گے کہ یہ بات گول ہول رہی۔ حقیقت کا پتہ نہ لگا کہ یہ مذہب و ملین بحث کس نے برتا۔ سو میں واضح کر کے بیان کر دیتا ہوں۔ ایک صاحب نے دو شعر فارسی کے مولانا روم اور شیخ سعدی رحمۃ اللہ علیہما کے پڑھ کر سنائے اور اُس سے نتیجہ نکالا کہ وہ تنازع کے قائل ہیں۔ اس سے مطلب ان کا غالباً یہ تھا کہ بعض مسلمان بھی تنازع کے قائل ہیں۔ پس ہمیں بھی اس مسئلہ پر صناد کر دینا چاہئے۔ یہ پہلی دفعہ تھی کہ میں نے یہ سنا کہ بعض مسلمان بھی تنازع کو مانتے ہیں۔ اور میں حیران تھا۔ مگر ہمارے ایک دوست نے اٹھ کر انہیں سمجھا دیا کہ جو مطلب انہوں نے سمجھا غلط تھا اور اس کے کچھ اور معنی ہیں جس سے مسئلہ تنازع کو جس طرح پر آ رہا ہے صاحبان مانتے ہیں کچھ تعلق نہیں۔ تو خیر اول تو انہوں نے معانی غلط سمجھے اور دوسرا اگر کوئی تنازع کو مانتا بھی ہو۔ تو یہ کون سی دلیل ہے کہ ہم بلا تفتیش اُس کو حق مان لیں۔ اور پھر ہمارے سامنے مسئلہ تنازع کو روح اور مادہ کے ازلی ابدی ہونے پر بطور دلیل پیش کیا جاتا ہے۔ حالانکہ جب ہم تنازع کے قائل ہی نہیں۔ تو پھر ہمارے واسطے یہ دلیل کس طرح قائم ہو سکتی ہے مسئلہ تنازع خود محتاج ثبوت ہے۔ اور اس کے باطل ہونے پر ہمارے پاس اس قدر قوی دلائل ہیں کہ ہم اس کو ممکن الصبح بھی نہیں مان سکتے۔ بحث کے واسطے یہ ضروری امر ہے کہ دلیل وہ پیش کی جائے۔ جو عقل عامہ کے مطابق ہو یعنی یہ سماعت سمجھا جائے کہ وہ

دلیل ہے۔ بے تعلق گفتگو سے کچھ فائدہ نہیں۔ اور دوسرے یہ کہ زید و بکر کی رائے ہماری طرف منسوب نہ کی جائے۔ اور اگر کوئی ضمن میں ایسی بات آپڑے۔ تو آپ ہم سے دریافت کر سکتے ہیں کہ ہمارا عقیدہ با اصول کیا ہے۔

اسی بحث کے درمیان ایک اور آریہ صاحب نے ایک عجیب دلیل اس بات پر دی کہ روح اور مادہ ازلی ہیں۔ اور وہ یہ ہے کہ انہوں نے بتلایا کہ یورپ اور امریکہ میں بہت سے لائق عیسائی ہندو فلسفہ کا مطالعہ کرتے ہیں۔ بڑی دل چسپی سے اس میں تعلیم حاصل کرتے ہیں اور اچھا سمجھتے ہیں۔ کیا یہ بھی کوئی دلیل ہے۔ کون نہیں جانتا کہ آج ممالک غریبہ میں علم کا خوب چرچا ہے اور وہ ہر ملک اور مذہب کی کتابیں ترجمہ کرتے اور پڑھتے ہیں۔ اور اس سے اپنے علم کو وسعت دیتے ہیں اور ترقی کرتے ہیں۔ کیا آپ کو معلوم نہیں کہ عربی کتابوں کے بھی ترجمے ہوئے ہیں۔ بلکہ اس بات میں اسلام کو زیادہ فخر ہے۔ یہ مانی ہوئی بات ہے اور عین صحیح ہے۔ بلکہ انگریزوں نے۔ اس عیسائیوں نے۔ اس کا اعتراف کیا ہے کہ انہوں نے جمیع علوم مسلمانوں سے لئے۔ جب عیسائیوں کی ترقی کا زمانہ شروع ہوا۔

اسوقت ہندوستان تاریکی کی حالت میں تھا۔ اور مسلمان ہر پہلو سے یہودی کی حالت میں تھے۔ عیسائی دور دراز کے ملکوں سے آتے تھے اور علم حاصل کر کے جاتے تھے۔ اور اپنی قوم میں پھیلاتے تھے۔ اور ادھر سے مسلمان ان کے ملکوں میں سفر کرتے تھے۔ تجارت یا دیگر اغراض کے باعث۔ جس سے ان کو بہت فائدہ ہوتا تھا۔ اس کے بعد عیسائیوں کی پناہ ہے۔ جو مسلمان عیش و عشرت میں پڑ کر غافل ہوتے گئے۔ ویسا ہی وہ ترقی کرتے

⑧ دیکھو سول جی گزٹ مورڈ ۲۔ اگست ۱۹۱۰ء میں اسی بی بیوں متر صاحب کا لکچر (خلاصہ) جو انہوں نے ۱۰۔ جولائی ۱۹۰۹ء کو آل انڈیا مسلم لیگ لندن کی میٹنگ میں پڑا۔ ۱۲

گئے۔ اور ان کے ہاتھ سے سب ترقی کے سامان دوسری جانب منتقل ہو گئے اور اب بھی جس تعظیم و تکریم سے اسلام کی اخلاقی تعلیم دیکھی جاتی ہے۔ اسکا ادنیٰ ثبوت یہ ہے کہ جو من میں قرآن شریف سکولوں میں درس کے طور پر پڑھا جاتا ہے۔ غرض اس پہلو سے بھی غور کیا جائے تو اسلام کا پہلو زبردست ہے۔ البتہ اسی کے متعلق ایک اور طرح پر دلیل جم سکتی ہے۔ کہ آریہ دھرم کے اصول سچے ہیں۔ وہ ہمیں دکھائیں کہ کتنے انگریز یا عیسائی فلاسفر اور سائنس دان آریہ یا ہندو ہو گئے ہیں۔ اس کے جواب میں شاید وہ تھیا سونفک سوسائٹی کے ممبر پیش کریں۔ مگر واضح رہے کہ یہ سوسائٹی کوئی مذہبی سوسائٹی نہیں ہے۔ ان کو کسی خاص مذہب سے لگاؤ نہیں۔ ان کا اصول ہے کہ سچ سے بڑھ کر کوئی مذہب نہیں۔ پس وہ ہر مذہب سے کوئی نہ کوئی اصول لے لیتے ہیں جو انہیں سچا معلوم ہوتا ہے۔ اور اسی پر عمل درآمد کرتے ہیں۔ اس صورت میں ہندوؤں کے مذہب کے ساتھ کوئی خصوصیت نہ رہی۔ شاید آپ یہ کہیں کہ گوانہیں آریہ دھرم سے خاص تعلق نہیں۔ مگر انہوں نے بت سے اصول اس مذہب سے لئے ہیں۔ مگر ہم کہتے ہیں کہ خیالی اصول گوئے لئے ہوں مگر عملاً جو ہندو ہو گئے ہوں۔ انہیں پیش کیجئے۔ مثلاً آریہ دھرم کے پانچ بڑے اصول ہیں ایک پریشتر۔ دوسرا روح۔ اور تیسرا مادہ۔ ان تینوں کو ازلی وابدی ماننا چوتھا نیوگ۔ پانچواں یہ پانچ اصول ہیں جن پر کار بند ہونے سے کوئی شخص آریہ کہلا سکتا ہے پس اگر آپ کوئی عیسائی فلاسفر ہندو ہوا ہو پیش کریں تو یہ بھی ساتھ ہی دکھلانا ہو گا کہ پریشتر۔ روح اور مادہ کو ازلی ماننے کے ساتھ ہی وہ عقیدہ نیوگ پر بھی عمل درآمد کرتا ہے۔ مگر یہ نہیں کہ ایسا شخص پیش کریں جو صرف زبان سے اقرار کرتا ہے یا ایک ہی پہلو کا عامل ہے۔ کیونکہ ایسے آدمی تو ہزاروں آج کل کے پر فساد زمانے میں مل سکتے ہیں جو نیوگ کرنے کے لئے طیار

ہوں۔ مثلاً شرابی اور رنڈی باز سب کے سب خوش ہوں گے کہ کوئی ان سے نیوگ
 کرائے۔ مگر نہیں شیطانیہ ہے کہ وہ اپنی ہوسٹیوں سے بھی نیوگ کرائیں۔ تب ہم انہیں
 مانیں گے کہ وہ آریہ ہو گئے ہیں۔ غرض اس پہلو میں بھی مسلمان غالب ہیں۔ ہم دکھا سکتے
 ہیں اور آپ جانتے ہیں کہ انگلستان اور امریکہ میں سینکڑوں انگریز اور عیسائی مسلمان ہو گئے
 ہیں۔ اور وہ برابر اسلامی طریقوں پر عمل کرتے ہیں۔ اور انہیں کسی کتابی حکم کے ماننے اور
 اس پر کار بند ہونے سے شرم نہیں۔ وہ مسلمانوں کا ایمان رکھتے ہیں اور مانتے ہیں کہ خدا
 واحد ہے اور ہر صفت میں یکتا ہے۔ وہ رسولوں پر ایمان لاتے ہیں۔ فرشتوں۔
 آسمانی کتابوں اور روزِ آخرت پر ایمان رکھتے ہیں۔ اور عملیات میں نماز روزے کے پابند
 ہیں یعنی پورے مسلمان ہیں۔ وہ طلاق کے مسئلے سے جسکو آپ برا سمجھتے ہیں۔ نفرت
 نہیں کرتے۔ بلکہ انہیں اس حکم کے ماننے میں جو مشروطاً بشرطاً ہے۔ ہرگز دریغ نہیں۔ مگر انکی
 مشکوہ یہی فاش ہے۔ وہ اُسے طلاق دیدیں گے۔ اگر انکی بیوی میں ایسے روزیہ فضائل پیدا
 ہو گئے ہوں جن کے باعث گھر میں فساد رہے اور ان کا کوئی دفعہ نہ ہو سکے۔ تو وہ اس سے
 دست بردار ہو جائیں گے۔ غرضیکہ اس بات کو بھی کہ دوسری قوموں میں خاص کر یورپ
 اور امریکہ کے عیسائی فلاسفروں میں اسلام پھیل رہا ہے یا آریہ دھرم۔ اس بات کو بھی اگر راج
 اور مادہ کے مخلوق یا غیر مخلوق ہونے کی دلیل ٹھہرایا جائے۔ تو ہمارا پہلو غالب ہے۔ مگر ایسے
 دلائل کی ہمیں ضرورت نہیں۔ میں نے جو یہ قدر سے بیان کیا ہے۔ تو صرف ایک آریہ
 صاحب کے جواب میں اور اس غرض سے کہ آئندہ ایسی دلیلیں پیش نہ کی جائیں۔
 غرض یہ چند کلمات جو میں نے تمہاری طور پر عرض کئے ہیں۔ اس واسطے کہے ہیں کہ
 بعض آریہ صاحبان نے ایسی باتیں بیان کی ہیں جنکا مضمون زیر بحث سے کچھ تعلق نہیں

اور مجھے یہ بھی جملانا منظور ہے کہ ہم بھی اسی طرح اپنا پتلا پ بولنا چاہیں تو بول سکتے ہیں۔ مگر اگر بحث سے کچھ فائدہ اٹھانا ہے۔ تحقیق حق مد نظر ہے۔ تو ہمیں چاہئے کہ اپنے دلائل اور تقریر مضمون مقررہ تک ہی محدود رکھیں۔ ادھر ادھر ہاتھ پاؤں مارنے سے اصلی مضمون گم ہو جاتا ہے۔ اگر آپ زیادہ بحث نہیں کرنا چاہتے ہو صاف کہہ دیجئے۔ ہم آپ سے پیچھے تو پڑے ہوئے نہیں۔ آخر آپ ہی نے ہمیں بلایا تھا کہ آؤ دوسرا مباحثہ سے لاجھ اٹھائیں۔ مگر اگر اس طریق پر بحث رہی۔ تو لاجھ تو کیا بلکہ دل شکنی پیدا ہوگی۔ میں امید کرتا ہوں کہ آئندہ بحث میں بے تعلق تقریر سے اجتناب کیا جائیگا۔ اور جو طریق بحث میں نے پیش کیا ہے۔ اس پر غور کی جائیگی۔ یعنی یہ کہ حتی الوسع عقائد کے ساتھ دلائل بھی اپنی اپنی آسمانی کتاب سے پیش کئے جائیں۔ اس میں شک نہیں کہ محض عقائد جن کے ساتھ عقلی ثبوت نہیں۔ قابل پذیرائی نہیں ہو سکتے۔ مگر اگر سارے عقلی دلائل اسی کتاب سے مل جائیں تو توڑا عسلے نور ہوا اور اس سے اُس کتاب کی فضیلت زیادہ ثابت ہوئی۔ اگر اس تجویز پر آپ کو اعتراض ہے تو بیان کر دیجئے۔ ہم مجبور نہیں کر سکتے۔ ہم اپنی طرف سے اسی طریق کو مد نظر رکھیں گے۔ مگر اگر آپ اس طریق پر نہیں چلتے تو ثابت ہوگا کہ آپ کی بحث کا یہ پہلو کمزور ہے۔

اس تمہید کے بعد میں اصلی مضمون کی طرف متوجہ ہوتا ہوں۔ واضح ہو کہ مضمون یہ تھا کہ عقلی دلائل سے ثابت کیا جائے کہ آیا روح اور مادہ مخلوق ہیں یا نہیں۔ اس مضمون پر اجازت آریہ صاحبان افتتاحی تقریر ہماری طرف سے ہوئی تھی اور گذشتہ دو ہفتوں میں چھ ریاست

یہ دلائل حضرت مسیح موعود علیہ الصلوٰۃ والسلام کے اس مضمون سے لئے گئے تھے جس میں انہوں نے ہدایت کو رکھنے کا صاحب۔ سوہی دیانند صاحب۔ منشی اندرسن صاحب وغیرہ کو پہنچا دیا تھا۔ اور جو شیخ یعقوب علی صاحب ایڈیٹر انجم نے ۱۹۹۰ء میں دو حضرت اقدس کی پرانی تحریریں کے نام سے شائع کیا۔ ۱۲

منطقی دلائل بیان کی گئی تھیں اور انکی مویہ قرانی آیات پیش کی گئی تھیں۔ جن میں یہ ثابت کیا گیا تھا کہ روح اور مادہ ہر دو مخلوق ہیں۔ اس کے جواب میں چاہئے تھا کہ آریہ صاحبان یکے بعد دیگرے ان دلائل کو توڑتے اور پھر اپنی طرف سے ثبوت پیش کرتے کہ وہ ازلی و ابدی ہیں۔ مگر بلیک جانتی ہے کہ ایسا نہیں کیا گیا۔ بلکہ ایک دو موٹی باتیں ایس کر سانی کی گئی اور زیادہ زور اس بات پر دیا گیا کہ نیسٹ کے کوئی چیز ہست نہیں ہو سکتی۔ حالانکہ یہ صاف بات ہے کہ جب قرآن اس بات پر اتفاق کرتے ہیں۔ کہ روح اور مادہ مخلوق ہیں۔ تو پھر اس بات کے پیچھے پڑنا کہ وہ کس طرح مخلوق ہوئے۔ نادانی ہے۔ کیونکہ ہم تو ناقص ہیں۔ اور ہماری کل طاقتیں محدود ہیں۔ لہذا ہمیں راز ربانی جسمیں سب صفات کمال درجہ کی ہیں۔ کس طرح سمجھ میں آ سکتا ہے۔ علاوہ اس کے بعض صاحبان نے تنازع کو روح اور مادہ کی ازلی ہونے کی دلیل پیش کی ہے۔ مگر جب ہم اس مسئلہ کے قائل ہی نہیں تو ہمارے واسطے یہ دلیل کیونکر قائم ہو سکتی ہے۔ لہذا اب وہ مضمون آڑے ہیں۔ جن پر بحث کرنی پڑی۔ یعنی روح اور مادہ کا ازلی ہونا اور تنازع۔ اول الذکر کی نسبت تو بہت کچھ بیان ہو چکا ہے۔ میں بھی اپنے خیالات ظاہر کروں گا۔ مگر مناسب معلوم ہوتا ہے کہ پہلے تنازع کی نسبت کچھ کہا جائے لہذا واضح ہو کہ اس میں شک نہیں کہ ایک حصہ دنیا کا اس مسئلہ کا قائل ہے۔ مگر اس میں بھی کچھ شبہ نہیں کہ اس سے زیادہ حصہ اس کا منکر ہے۔ اگر ہندو اور بدھ اسکو مانتے ہیں۔ تو مسلمان اور عیسائی اسکو رد کرتے ہیں۔ علاوہ اس کے یہ بھی کوئی دلیل نہیں کہ یہ پُرانا مسئلہ ہے اور ایک فرقہ میں مدت سلم ہے۔ کیونکہ ایک غلطی کا مدت کا قائم رہنا ممکن ہے۔ البتہ اگر عقلی دلائل اس پر عائد ہو سکیں۔ تو وہ صحیح مانا جاسکتا ہے۔ یہ مسئلہ دو طرح پر مانا جاتا ہے۔ ایک وہ گروہ ہے جو کہتا ہے کہ انسان مکر اپنے

برے کرموں کے باعث کسی حیوان کی جون میں جاتا ہے۔ اس کے بعد پھر انسانی جسم دیا جاتا ہے۔ اور پھر مکر پھر حیوان بنا یا جاتا ہے۔ یہ سلسلہ ایک مدت دراز تک جاری رہتا ہے حتیٰ کہ انسان مکتی پا جاتا ہے۔ دوسرا گروہ وہ ہے جنہوں نے انسانی روح کا حیوانی جسم میں جاننا نہ سمجھا ہے اور اس مسئلہ کو اس طرح ترمیم کر لیا ہے کہ انسان جب مر جاتا ہے تو اسکی روح پھر انسان ہی کے قالب میں آتی ہے۔ اور گزشتہ بد افعالیوں کی اصلاح کر کے ترقی کرتی رہتی ہے۔ یہاں تک کہ کدورت سے صاف ہو کر نجات پا جاتی ہے۔ مگر یہ نجات کی حالت ایک مدت تک ہے جب سب روحیں نجات پا جائیں گی۔ انکو اس دنیا میں آباد کیا جائیگا۔ اسی طرح یہ سلسلہ قائم رہے گا اور اس کا کوئی انتہا نہیں۔

میرا مضمون مسئلہ تناسخ کی ہر دو شاخوں پر حاوی ہے اور میں امید کرتا ہوں کہ جو حصہ غور سے سنیں گے فائدہ اٹھائیں گے۔ بنیاد اس مسئلہ کی یہ ہے کہ دنیا میں جو یہ اختلاف پا جاتا ہے کہ کوئی دولت مند ہے اور کوئی غریب ہے۔ کوئی عقلمند ہے تو کوئی بے وقوف سوداگر ہے۔ کوئی لشکر الو لا ہے اور کسی کے ہاتھ پاؤں درست نہیں۔ کسی کا حافظہ بڑا تیز ہے اور کوئی جلدی بات کو بھول جاتا ہے۔ کوئی نیک کاموں میں پڑا ہوا ہے اور کوئی بدیوں میں مبتلا مصروف ہے۔ تناسخ کے ماننے والوں نے دو ہی لفظوں میں فیصلہ کر دیا ہے کہ یہ تمام تفرقہ کسی پہلے جنم کا نتیجہ ہے۔ اور ہم جزا و سزا گزشتہ اعمال کی جھوگ رہے ہیں۔ مگر ذرا غور کیا جائے اور مختلف پہلوؤں پر نظر کی جائے تو یہ خیال بدیہی البطلان معلوم ہوتا ہے۔

ایک دلیل یہ پیش کی جاتی ہے کہ دنیا میں ہم دیکھتے ہیں کہ کوئی نئی چیز باہر سے نہیں آتی۔ بلکہ موجودہ اشیاء ہی تغیر و تبدل ہوتی رہتی ہیں۔ اور ان کے ساتھ ہی ان کی روح جی

کھنٹی رہتی ہے۔ مگر اول تو پورے طور پر ثابت نہیں کہ ہر چیز چکر میں ہے۔ مثلاً زمین کے
 وجود میں ایک تغیر ہے جس کے بعض حصے ایک خاص الہی قانون کے ذریعہ مختلف
 شکل کے ہو جاتے ہیں۔ کوئی سونا اور چاندی بن جاتا ہے۔ کوئی پتھر ہیرا العل و جواہر جنہیں
 مٹی کے خواص تک مفقود ہو جاتے ہیں۔ پس کوئی کہہ سکتا ہے کہ تناسخ کا چکر انکو بھی کبھی
 مٹی بنا دیتا ہے۔ ہرگز نہیں۔ پھر سائنس نے ثابت کیا ہے کہ زمین بلکہ اور فلکی اجرام بھی
 ہر وقت اپنی گہنی نکال رہے ہیں جو انہیں واپس نہیں جاتی۔ سورج ہر آن ایک گرمی اور
 روشنی نکال رہا ہے کوئی نہیں کہہ سکتا کہ یہ دو نوچکر کھا کر پھر اسمیں جا ملتی ہیں۔ غرض بہت سی
 باتیں ہیں جن سے چکر تپا یہ ثبوت کو نہیں پہنچ سکتا۔ بلکہ میرے آئندہ بیان سے ظاہر ہو چکا
 کہ روح جیسی لطیف چیز جب جسم سے خارج ہو جاتی ہے تو پھر اسمیں نہیں آتی۔ نباتات
 کی طرف دیکھتے ہیں تو عجیب کیفیت نظر آتی ہے۔ یہ مسلم ہے کہ نباتات میں بھی ایک
 روح ہے۔ کیونکہ وہ نشوونما پاتے ہیں۔ اب ظاہر صورت میں ایک درخت میں ایک ہی
 روح ہونی چاہئے۔ اور جب وہ روح اسمیں سے خارج ہو بھی ایک دوسرا درخت پیدا
 ہونا چاہئے۔ مگر ایسا نہیں ہوتا۔ مثلاً ایک آم کا درخت ہے۔ ظاہر میں ایک ہی درخت کی
 روح اُس میں ہے۔ مگر وہ روح اُس میں قائم رہتی ہے۔ درخت ہر سال پھل لاتا ہے اور اس
 پھل سے ہزاروں درخت پیدا ہو جاتے ہیں۔ پس یہاں تناسخ قائم نہیں رہا۔ بلکہ جب اُس
 درخت کی روح خارج ہو جاتی ہے۔ وہ مرجاتا ہے۔ سو کھ جاتا ہے۔ پھر کوئی اور درخت کی
 روح اُس کی طرف نہیں آتی۔ اور وہ ظاہر نہیں ہوتا۔ عین یہی حال انسان اور دیگر حیوانات کا
 اور پھر جب یہ اصول مانا جائے کہ ہر چیز چکر میں ہے۔ تو نیک اور بد افعال کی جزا اور
 سزا اڑ جاتی ہے۔ اور کتنی ایک تو ہم رہ جاتا ہے۔ کیونکہ جب یہ مانا جائے کہ تناسخ ایک

دائمی چکر کے قانون سے پیدا ہوتا ہے۔ تو فرضاً ہم نیک کام کریں بھی تو بے سود ہے۔
کیونکہ چکر کا قانون پھر ہمیں کس قالب میں لے آئیگا۔ ضرور لائے گا اگر نہ لائے تو چکر ٹوٹتا ہے
اور مسئلہ تناسخ باطل ہوتا ہے۔ علاوہ انہیں ہم پوچھتے ہیں کہ جب چکر ہی ہے تو یہ چکر تو کبھی
بند نہیں ہو سکتا۔ پس کتنی کس چیز کا نام ہے۔ اور نیک و بد افعال کی تمیز ہی کیا رہی۔ غرض تناسخ
کو مانکر بہت سے تناقض پیدا ہوتے ہیں۔ جو عند العقل محال ہیں۔

ایک سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اگر ہماری انسانی زندگی تکلف یا راحت کی کسی گزشتہ
کرم کا نتیجہ ہے۔ تو وہ کرم کس جنم میں ہوئے۔ آیا کسی حیوانی جنم میں یا انسانی جنم میں۔ اگر حیوانی
میں کہا جائے تو صاف غلط ہے۔ کیونکہ یہ مسلم ہے کہ حیوانوں میں وہ ادراک *Reason*
اور اخلاق *moral sense* نہیں پائے جاتے۔ جس سے وہ نیک و بد میں تمیز کر سکیں۔
وہ اپنی حالت میں کسی قسم کی ترقی نہیں کر سکتے اور نہ تنزل ہی۔ ان میں صرف ایک حیوانی
عقل *instinct* پائی جاتی ہے۔ جو انکی حالت کے مطابق ہے اور وہ انہیں شروع
زندگی سے اخیر تک ایک حالت پر رہتی ہے۔ اور وہ اس میں کوئی تبدیلی نہیں کر سکتے۔
ہاں بعض جانور ایسے ہیں کہ وہ سمجھانے سے سمجھ جاتے ہیں اور ظاہر انیک و بد میں تمیز بھی کرتے
نظر آتے ہیں۔ مگر وہ سمجھنا ان کا کسی فہم *Reason* یا حس خلق *moral sense*
کا نتیجہ نہیں ہوتا۔ بلکہ سمجھانے سے وہ سمجھ جاتے ہیں تو وہ سمجھ انکی ایک عادت ہو جاتی ہے۔
اور وہ بھی ایک *instinct* ہی ہے۔ پس جب یہ ظاہر ہے کہ ان کے افعال مجبوری
ہیں۔ تو یہ ہرگز معقول اور جائز نہیں کہ کوئی جزا و سزا کا نتیجہ انکے افعال پر مرتب کیا جائے۔

اگر یہ کہا جائے کہ یہ ہماری زندگی کی حالت کسی پہلی انسانی زندگی کے افعال پر مبنی ہے۔
تو یہ بھی درست نہیں۔ بدیں وجہ کہ اس پر دو اعتراض لازم آتے ہیں۔ اول یہ کہ جب انسان

مر جاتا ہے یعنی ایک جون بھگت چلتا ہے۔ تو دوسرا جنم اسکا نرہی جنم ہوتا چاہئے۔ یعنی اسکو کوئی حیوان نہ لے گا۔ گدھا وغیرہ بنتا چاہئے۔ کیونکہ اس اعتقاد کے ارادے سے یہ ظاہر ہے کہ جب ایک انسانی زندگی ختم ہو جاتی ہے۔ تو نتیجہ اُس زندگی کے کرموں کا بعد ہی کی زندگی میں ملنا چاہئے۔ دوسرا یہ اگر ایک انسانی زندگی کے بعد ہی دوسری انسانی زندگی شروع ہو جاتی ہے۔ تو اسکا کیا سبب ہے۔ یہ تو ایک طرح کا ظلم ہے کہ اسکو اپنی زندگی کی بدافعالیوں پر دوسری زندگی کی بدافعالیاں زائد ہوں گی۔ اور اس طرح اسکو کسی اور نرہی جنم میں دوہرا عذاب اٹھانا پڑے گا۔ اگر یہ کہا جائے کہ وہ دوسری انسانی زندگی میں نیک کام کرنے کا موقع پاتا ہے جس سے اسکی عذابی حالت میں تخفیف ہو سکتی ہے۔ تو اس پر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ کیوں انسان کو بار بار انسانی صورت میں نہ لایا جائے۔ تاکہ اُس کو پہلی بدکرداریوں کی اصلاح کا موقع ملے۔ مگر اس صورت میں بھی ایک وقت پیش آتی ہے۔ وہ یہ کہ جب انسان کو معلوم ہی نہیں کہ وہ کن اعمال کی سزا بھوک رہا ہے اور اصلاح کس بات میں کرنی ہے۔ تو ہرگز لازم نہیں آتا کہ وہ ضرور ترقی ہی کرے گا۔ ممکن ہے کہ وہ بجائے ترقی اور اصلاح کے منزل کی حالت میں گمراہ رہے۔ اور اس صورت میں بار بار کی پیدائش کی غرض باطل ہو جاتی ہے۔ اور جب غرض باطل ہوئی تو مسئلہ ساتھ ہی جاتا رہا۔

اس کے علاوہ ہمارا سوال ہے کہ جب انسانی زندگی کی غرض تنازع کے ذریعہ کمال تک پہنچتا ہے۔ تو اس کمال کے نشان کیا ہیں۔ کیونکہ جب تک یہ معلوم نہ ہو کہ اُس کمال یا دیگر الفاظ کتنی کے نشانات کیا ہیں۔ تو ہمارا ایک ذہنی کمٹی کے پیچھے پڑنا اندھیرے میں ہاتھ پاؤں مارنا ہے۔ جب تک اُس بھاتی حالت کے نشانات معلوم نہ ہوں ہمیں پتہ نہیں سکتا کہ ہم کتنی کی طرف جا رہے ہیں یا دوسری طرف۔ اور نہ ہی ہمیں کوئی تسلی اور

اطمینان ہو سکتا ہے۔

اور پھر عجیب بات ہے کہ ایک طرف تو یہ مانا جاتا ہے کہ ہر انسانی زندگی گزشتہ زندگی کے اعمال کا پھل ہے۔ اور دوسری طرف یہ گمان ہے کہ وہ ہر زندگی میں ترقی بھی کر سکتا ہے اور نازل بھی۔ چاہئے تو یہ کہ اگر اُسکی زندگی منہرائی حالت ہے تو ہمیں اصلاح ہی اصلاح ہو۔ اور دوسری زندگی *virgin birth* معصومیت کی حالت سے شروع ہو۔ مگر آریہ عقیدہ کے مطابق یہ نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ ان کے نزدیک جب انسان *virgin birth* کے لائق ہو جاتا ہے۔ وہ کمٹی یافتہ کھلتا ہے۔ اور اگر وہ ترقی بھی کر سکتا ہے اور نازل بھی۔ تو معلوم ہوا کہ وہ اپنی تقدیر میں فعل مختار ہے۔ اور جب فعل مختار۔ ٹھیکر تو ساتھ ہی یہ ماننا پڑا کہ وہ کسی گزشتہ حیات کے عملوں کا نتیجہ نہیں بھوگ رہا۔ بلکہ یہی ایک زندگی *virgin birth* معصومیت سے شروع ہوئی اور اسی میں وہ ایمان اور عمل میں کمٹی پاسکتا ہے۔ اگر وہ گناہ کی آلودگیوں کے ساتھ مرے۔ تو وہ آلودگیوں کی آلودگی اور طریقہ سے دھو دی جائیں گی جبکہ وہ ہم انسان جنم سے تعبیر کرتے ہیں۔ غرض یہ خیال کہ انسان اپنی زیست میں گزشتہ افعال کی منہر بھگت رہا ہے۔ مگر وہ ہر زیست میں اصلاح پذیر بھی ہے اور نازل پذیر بھی۔ ایک تناقض *Contradiction* ہے جو تناقض کے ماننے سے پیدا ہوتا ہے۔ اور جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ سلسلہ غلط فہمی کی وجہ سے پیدا ہو گیا ہے۔

اسی کے ضمن میں ایک یہ سوال بھی ہے کہ جب انسان کو انسانی زندگی ایک منہرائی حیوانی زندگی کے بعد ملتی ہے۔ تو وہ شروع کہاں سے ہوتی ہے۔ بہر حال وہ ایک معصومیت کی حالت سے شروع ہونی چاہئے۔ پس ہمیں بتایا جائے کہ وہ معصومیت کی حالت

کون سی ہے۔ اور کیا وہ آریہ قوم میں ہے یا دوسری قوموں میں۔ اگر وہ آریہ قوم میں ہے اس وجہ سے کہ ان کے خیال کے مطابق آریہ مذہب ہی سچا ہے۔ تو ظاہر اور بدیہ صورت میں یہ ناممکن ہے۔ آریہ قوم کی تعداد قلیل ہے۔ دنیا میں لاکھوں جانور مرتے ہیں اور مارے جاتے ہیں۔ اس قلیل تعداد میں وہ سب کے سب آریہ قوم میں جنم نہیں لے سکتے۔ اگر یہ کہا جائے کہ دوسری قوموں میں بھی ابتدائی حالت انسان کی شروع ہوتی ہے۔ تو پھر عقیدہ مناسخ اس طرح ٹوٹ جاتا ہے کہ آپ کے نزدیک تو اور سب قومیں غلطی پر ہیں اور آپ کے اعتقادات کے مخالف جو انہیں افعال میں وہ سب گناہ ہیں مثلاً گوشت کھانا۔ طلاق دینا۔ ضرورت کے وقت نیوک نہ کرنا وغیرہ وغیرہ تو پھر انہیں معصومیت کی حالت کیوں کر شروع ہو سکتی ہے۔ اگر یہ کہا جائے کہ وہ پیدا تو معصوم ہوتے ہیں۔ مگر ان کے والدین۔ خویش و اقارب اور دیگر قومی صحبت سے موثر ہو کر گناہگار ٹھہرتے ہیں۔ تو اس صورت میں ان کا بفعل گناہ کیوں گنا جائیگا کیونکہ وہ رکھے ہی اسی قوم میں گئے ہیں۔

اس جگہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ نیک و بد افعال کی تشریح کر دی جائے۔ پس واضح ہو کہ افعال اعتقادات پر منحصر ہیں۔ یعنی جس قسم کا انسان کا اعتقاد اور ایمان ہوتا ہے۔ ویسے ہی اس کے اعمال ہوتے ہیں۔ افعال کیا ہیں *Expression of thought* یعنی خیالات کا اظہار ہے۔ وہ *expression* یعنی اظہار خیالات ہی کے مطابق ہوتے ہیں۔ پس اگر ایک عمل جو انسان کے اپنے یا دوسرے کے اعتقاد۔ ایمان اور خیال کے مخالف ہو تو وہ گناہ سمجھا جاتا ہے۔ اس صورت میں کو یا نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ جو افعال ایک مذہب میں دوسرے مذہب کے ایمان کے مخالف ہیں۔ وہ گناہ ہیں۔ اور اُس مذہب کی رو سے نتیجہ ان افعال کا ہرگز نیک پیدا نہیں ہونا چاہیے۔ اس بنا پر میں نے یہ

کیا ہے کہ ایک سزا می زندگی کے بعد انسانی زندگی کس طرح شروع ہوتی ہے۔ اور دکھایا ہے کہ خواہ کسی طور پر اس کا جواب دیا جائے تناسخ غلط ثابت ہوتا ہے۔ ہم دیکھتے ہیں کہ بعض موسموں میں خاص قسم کے جانور لکھو کھا پیدا ہو جاتے ہیں۔ اگر آپ کا عقیدہ صحیح ہے کہ انسان مکر اپنی برافعالیوں کے باعث حیوانات کا جسم لیتا ہے۔ تو اس صورت میں یہ ہوتا چاہئے کہ ان خاص موسموں میں گناہ بنی نوع انسان میں خاص قسم کے اور بہت زیادہ ہونے لگ جاتے ہیں۔ پس جو اس موسم میں مرتا ہے وہ انہی حیوانات کا جسم دیا جاتا ہے۔ مثلاً ہر کوئی جانتا ہے کہ موسم برسات میں مینڈک مچھلی اور اسی قسم کے اور کیڑے بہت سارے دفعہ پیدا ہو جاتے ہیں۔ کیا آپ کہہ سکتے ہیں کہ اس موسم میں خاص قسم کے گناہ بہت ہونے لگ جاتے ہیں۔ ہرگز نہیں۔ پس ثابت ہوا کہ تناسخ ایک وہم ہے۔

یہ ثابت ہوا ہے کہ کسی گزشتہ زمانے میں بعض حیوانات پائے جاتے تھے جن کا اب روئے زمین پر وجود نہیں۔ تو کیا کوئی بتا سکتا ہے کہ وہ افعال جن کے باعث وہ حیوانی جسم دیا جاتا تھا۔ اب مفقود ہو گئے ہیں۔ تجربہ اور تاریخ سے تو یہ ثابت نہیں کہ کوئی ایسا گناہ جو پہلے سرزد ہوتا تھا۔ اب نہیں پایا جاتا۔ بلکہ برخلاف اس کے ہم دیکھتے ہیں کہ آج کل کے زمانہ میں جو عین آزادی کا زمانہ ہے اور جس میں ایک گروہ ایسا بھی ہے جو خدا تعالیٰ کی ہستی کا منکر ہے۔ طرح طرح کے بد کام پائے جاتے ہیں۔ اور ایسا ہونا بھی چاہئے کیونکہ مثلاً جو انسان خدا کو بھی نہیں مانتا۔ اُسکو کسی فعل کے کرنے میں کوئی شرم

Lesias, aurus, Ichthyasaurus, mammoth, glyptodon, etc see "Wonders of the world" by uncle John, and "wonders under the earth" by Jane Besmeres.

حیال مانع نہیں ہو سکتے۔ اور کسی آئندہ زندگی کا خوف اُسے روک نہیں سکتا۔ پس اس سے بھی ثابت ہوا کہ مسئلہ تناسخ کی بنیاد نا فہمی پر ہے۔

اگر یہ مانا جائے کہ دینیوی راحت کے سامان یعنی مال و دولت۔ جاہ و چشم عقل و فہم گزشتہ نیک اعمال کا نتیجہ ہوتے ہیں۔ تو آج کل یہ سب بہبودی کے سامان مغربی قوموں میں پائے جاتے ہیں۔ تو کیا وہ سب قومیں پہلے نیک کام کر چکی ہیں۔ اگر وہ نیک کام کر چکی ہیں۔ تو کس طرح واضح ہو کہ ہر انسان کے افعال اپنے مذہبی عقائد کے ماتحت ہوتے ہیں۔ مگر آپ کے خیال کے مطابق ہوا ہے کہ آریہ مذہب کے سب عقائد باطل ہیں۔ تو گو یا ان عقائد کے متعلق جو کرم کئے جائیں گے۔ وہ سب گناہ ہوں گے۔ پس سوا سے آریہ صاحبان کے جو مریں گے۔ وہ سخت گناہ کی حالت میں مریں گے اور انکو دوسری زندگی میں دینیوی راحت نہیں مل سکتی۔ لہذا ایک نتیجہ تو یہ ہوا کہ وہ مکر ان قوموں میں داخل نہیں ہو سکتے جو بہبودی کی حالت میں ہیں۔ کیونکہ وہ گناہگار ہیں اور انکو مادی راحت نصیب نہیں ہو سکتی اور دوسرا نتیجہ یہ ہوا کہ آریہ صاحبان جتنے مرتے ہیں۔ وہ دوسرا جہنم انہی قوموں میں لیتے ہیں مگر یہ بھی غلط ہے کیونکہ آریہ قوم سے ان اقوام کی تعداد بہت زیادہ ہے۔ اور تھوڑی تعداد بہتوں میں منتشر نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ دج ایک عنصر ہے اور اس کے ٹکڑے نہیں ہو سکتے جو تسلیم کر لیا جائے کہ ایک روح ریزہ ریزہ ہو کر بہتوں میں پھیل جاتی ہے۔

علاوہ ازیں اگر یہ اصول قائم کیا جائے کہ دینیوی جاہ و چشم اور مال و دولت نیک اعمال سے ملتے ہیں۔ تو امیر قوموں کا تو خاتمہ ہو جانا چاہئے تھا۔ کیونکہ ان میں آزادی زیادہ ہے اور دہریت پھیلی ہوئی ہے جس کے باعث گناہ بہت ہوتا ہے۔ مثلاً یہ مسلم اور ایسی بدیہی بات ہے کہ ہمیں کوئی شک نہیں ہو سکتا کہ شراب اور زنا اکثر گناہوں کی جڑ ہے۔ اور یہ دونوں ان

ملکوں میں کثرت سے ہوتا ہے کہ الاماں۔ پس آپ کے خیال کے بموجب چاہئے کہ جو نہیں
مرے پھر اُس قوم میں پیدا نہ ہو۔ پس ایک طرف سے تو یوں کہی ہوتی رہی اور دوسری طرف
سے جیسا کہ میں بیان کر آیا ہوں۔ آریہ قوم مگر انکو کافی تعداد ہم نہیں پہنچا سکتی۔ بلکہ میں یقینی
طور پر کہہ سکتا ہوں کہ جتنی اُن قوموں میں پیدا کشیں ہوتی ہیں۔ انکا عشر عشر بھی آریہ
قوم کی تعداد نہیں۔ پس دونوں طرف سے ایسی کمی وقوع میں آنی چاہئے۔ مگر یہ ظاہر ہے کہ
ایسا نہیں ہوتا اور نہ کبھی ہو سکتا ہے۔ لہذا معلوم ہوا کہ تنازع باطل ہے۔

اگر یہ مانا جائے کہ روح کا مختلف جسموں میں جنم لینا اس کے اپنے ہی افعال کا نتیجہ
ہے۔ تو یہ کیا غضب ہے کہ ہمیں معلوم نہیں ہوتا۔ یا یاد نہیں رہتا کہ وہ کن افعال کی سزا ہے کیا
یہ ظلم نہیں کہ سزا تو دی جائے۔ مگر یہ نہ بتایا جائے کہ کس کرم کی سزا ہے۔ جب تک بتایا نہ جائے اور جرم
قائم کر کے سزا نہ دی جائے۔ تو اصلاح کی کیونکر امید ہو سکتی ہے۔ ایسے خدا کی خدائی سے تو ہمارے
انسانوں کی گورنمنٹ اچھی ہے۔ دیکھئے عدالتوں میں جب تک جرم ثابت نہ ہو۔ سزا نہیں دی جاتی
اور پھر سزا دیتے وقت بتایا جاتا ہے کہ فلاں جرم کی سزا ہے۔ اور عند العقل ہی طریقہ انصاف بھی
ہے۔ یہ تو لغو معلوم ہوتا ہے کہ سزا دی جائے۔ مگر یہ بتایا نہ جائے کہ وہ کس گناہ کی سزا ہے۔ اور پھر ظفر
یہ کہ بار بار اُسے انسانی جسم میں بھیجا جائے کہ وہ اصلاح کرے۔

اگر یہ کہا جائے کہ پہلے جنم کی واقفیت اور علم نہ رہنے کی وجہ یہ ہے کہ روح بذاتہ
feel یا think نہیں کر سکتی۔ یعنی بطور خود کوئی دُکھ اور کُکھ محسوس نہیں کر سکتی۔
جب ایک جسم چھوڑ کر دوسرے میں جاتی ہے تو اس عرصہ میں سب باتیں بھول جاتی ہے۔
تو اس پر ہمارا یہ سوال ہوگا کہ جب وہ علم اور ارادہ نہیں رکھتی۔ تو اس نے وہ کام کس طرح کئے۔
جن کے باعث اُسے مختلف اجسام میں جانا پڑا۔ اور پھر اگر مادی جسم کا ہونا روح کے ساتھ

کسی فعل کے کرنے کے لئے ضروری ہے۔ تو پھر صرف روح کو ان کاموں کے کرنیوالی کیوں قرار دیا جاتا ہے۔ اور ان کے باعث اُسکو مختلف اجسام کیوں دئے جاتے ہیں۔ اگر آپ یہ کہیں کہ پہلے جنم کا علم لوگ کی مشق سے ہو سکتا ہے۔ تو یہ فضول ہے۔ کیونکہ سوال تو یہ ہے کہ جب سب سزا بھوک رہے ہیں۔ تو انکو ان گناہوں کا کیوں علم نہیں دیا گیا مادہ اصلاح کرتے۔ اور پھر ہم بچتے ہیں کہ آپ میں کتنے ایسے لوگ ہیں جو پہلے جنم کا علم رکھتے ہیں۔ مگر واضح رہے کہ گزشتہ قسطے کہانیاں عبث ہیں۔

بعض صاحبان کہتے ہیں کہ بچے کا رونا اور انسان کا موت کے وقت گھبرانا اس بات کی شہادت ہے کہ اُس نے اس سے پہلے بھی ضرور پیدائش اور موت کا مزہ چکھا ہے۔ مگر یہ عجیب منطق ہے کہ بچہ اُس حالت میں کہ اُسے کوئی فہم اور ادراک نہیں ہوتا۔ گزشتہ جنم کا خبردار ہوتا ہے۔ مگر جوں جوں ہوش سنبھالتا ہے۔ سب باتیں فراموش کر جاتا ہے۔ علاوہ ازیں یہ من گھڑت دلیل ہے کہ انسان موت کے وقت اس واسطے گھبراتا ہے اور خوف کرتا ہے کہ اُس نے پہلے موت دیکھی ہوئی ہوتی ہے۔ یا اُسے خوف ہوتا ہے کہ اب کسی حیوان کے جسم میں جانا پڑے گا۔ ہر انسان ہوش میں ہوتے ہوئے جانتا ہے کہ وہ موت سے اس واسطے گھبراتا ہے کہ اُسے آئندہ زندگی کا پتہ نہیں ہوتا۔ اور اس زندگی کے تعلقات اور مزے جو وہ دیکھ چکا ہے چھوڑنا نہیں چاہتا۔ اور موت کے وقت جو تکلیف ہوتی ہے۔ اُس سے یہ لازم نہیں آتا کہ پہلے بھی اُس پر موتیں وارد ہو چکی ہیں۔ اور پھر بچہ کا پیدا ہونے ہی رونا کوئی دلیل نہیں کہ اس نے پہلے بھی جنم لئے ہیں۔ آپ جانتے ہیں کہ بعض جانور ایسے ہیں کہ اُن کے بچے پیدا ہوتے ہی نہیں روتے۔ تو کیا اُنہوں نے پہلے جنم نہیں لیا ہوتا۔ اور پھر آپ جانتے ہیں کہ بچہ جو پیدا ہوتا ہے تو شکم مادر میں بھی اُس میں جان

ہوتی ہے۔ مگر اُس میں آواز پیدا نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ وہ ایسی حالت میں ہوتا ہے کہ اُس کے
 پونٹوں کی ضرب سے ہوا میں جو آواز پیدا ہونے کا ذریعہ ہے *vibration* پیدا نہیں
 ہو سکتی۔ علاوہ ازیں ہم کہنے میں کہ بچہ بڑا ہو کر بھی تو روتا ہے۔ کیا اس سے یہ سمجھا جائے
 کہ بڑے ہو کر رونے کا موجب کچھ اور ہوتا ہے۔ مگر بچے کے رونے کا سبب یہی ہوتا ہے
 کہ اُس نے پہلے بھی جنم لئے ہوتے ہیں جو یہی بات ہے وہ کیوں نہ مانی جائے
 کہ وہ اس واسطے روتا ہے کہ اُسے کوئی جسمانی تکلیف محسوس ہوتی ہے۔ بلکہ زیادہ خوشی سے
 بھی رونا آجاتا ہے۔ اور وہ لوگ جن میں آپس میں محبت بہت ہوتی ہے۔ جب کبھی دیر کے
 بعد ملتے ہیں۔ تو آنکھوں سے آنسو نکل پڑتے ہیں۔ علاوہ ازیں دنیا میں بہت بندگانِ خدا
 ہوئے ہیں اور ہیں۔ جو ایمان باللہ سے مطمئن ہو چکے ہیں انہیں موت کا خیال ہرگز
 لرزہ نہیں دیتا۔

غرض اگر دو جسم میں جانا سزا ہے تو ہمیں معلوم ہونا چاہئے۔ جب تک ہم محسوس
 نہ کریں کہ وہ سزا ہے۔ تو وہ کوئی سزا نہیں۔ ظاہرِ شاہد ہ سے معلوم ہوتا ہے کہ حیوانات اس
 سزا کو محسوس نہیں کرتے۔ بلکہ وہ جس حالت میں ہیں۔ اگر اُسی حالت میں آزادانہ رہیں تو بُرے
 خوش معلوم ہوتے ہیں۔ مثلاً گدھا گندگی کے ڈھیر پر چرنے سے خوش ہوتا ہے۔ گونیس ظاہر
 معلوم ہو کہ یہ زندگی کی ردی حالت ہے۔ مگر جب وہ اُسے محسوس نہیں کرتا تو وہ اُس کے لئے
 سزا نہیں ہو سکتی۔ اس پہلو سے بھی مسئلہ تنازع غلط ثابت ہوتا ہے۔

ہم دیکھتے ہیں کہ انسان کی آبادی بڑھتی جاتی ہے۔ مردم شماری کی رپورٹوں سے
 ظاہر ہے اور علاوہ اس کے ہم مشاہدہ کرتے ہیں۔ ہم پوچھتے ہیں کہ یہ روحیں کہاں سے
 آتی جاتی ہیں۔ کیا وہ کسی جگہ جمع ہیں۔ اور پہلے وہ معطل اور معلق رہیں۔ مگر اب وہ مادہ سے

اتصال پڑتی جاتی ہیں۔ باکھیں چرانے وقتوں کے مرے ہوئے حیوانوں اور انسانوں کی روحیں ہیں۔ جو مدت تک متصل رہیں۔ مگر اب کسی موافق ہوا کے چلنے سے مادہ کو قبول کرتی جاتی ہیں وہم ہی وہم ہے۔ اس سلسلہ تنازع کا اصل کچھ نہیں۔

انسان اور حیوان میں فرق ہے۔ اور وہ فرق صرف درجہ کا نہیں۔ بلکہ قسم کا فرق ہے۔ انسان فہم اور ادراک والی ہستی ہے اور حیوان نہیں۔ اگر دونوں کی روح ایک جیسی ہے تو کیا وجہ ہے کہ حیوان کسی نوع کی ترقی نہیں کر سکتے۔ صاف ظاہر ہے کہ انسان اور حیوان کی روح میں فرق ہے۔ کیونکہ ایک کی روح دوسرے جسم میں جا کر کوئی ذاتی جوہر نہیں دکھائی دیتی۔ تنازع کو مانکر انسان کو جو جامع صفات کائنات اور اخلاق حسنہ میں ترقی کر کے اعلیٰ درجہ تک پہنچ سکتا ہے۔ حیوان کا پایہ دینا پڑتا ہے۔ ایسے عقیدے پر دوائے ہے اور عقل سلیم رکھنے والا انسان اسکو ہرگز تسلیم نہیں کر سکتا۔

تنازع کو مانکر فضل ربانی کو خیر باد کہنا پڑتا ہے۔ اگر انسان کی راحت اور غم اس کے اپنے ہی افعال پر منحصر ہے۔ تو خدا کی کوئی ضرورت نہیں۔ اور نہ ہی اسکی رہنمائی اور مدد کی۔ اگر انسان اپنے ہی کرموں سے نجات حاصل کر سکتا ہے۔ تو بتائے خدا کی کیا ضرورت ہے۔ کیا خدا کی صرف اس واسطے ضرورت ہے۔ کہ وہ روح کے افعال کے سبب اسکو دوسرے جسموں کے ساتھ ملاتا ہے۔ اور بس۔ نہیں بلکہ ہمیں ضرورت ہے کہ وہ ہماری رہنمائی اور دستگیری کرے اور اگر سمجھو کہ کوئی غلطی ہو جائے تو اُسے معاف کرے۔ یہی انصاف کا تقاضا ہے۔ انسان ناقص ہستی ہے۔ اُسکی سب ملاقتیں ناقص ہیں۔ اسواسطے عین ممکن بھی ہے کہ اُس سے سمجھ ہو جائے اگر اس سمجھ پر وہی نتیجہ مترتب کیا جائے جو ایک فعل کے دانستہ کرنے سے ہوتا ہے۔ تو یہ انصاف نہیں۔ اتنی رعایت تو ہم انسانوں میں

بھی پائی جاتی ہے کہ سہرا غلطی کا خیال کرتے ہیں بلکہ ہماری محسن گوشت جو عدل کامل
 نمونہ ہے۔ اس نے تو یہاں تک رعایت رکھی ہے کہ فرضاً اگر کوئی خون بھی لاعلمی سے
 ہو جائے۔ تو اُسے معاف کر دیتے ہیں۔ ہمارے پریزیڈنٹ صاحب دکیل ہیں۔ انہیں
 ایسے قوانین کی بخوبی واقفیت ہوگی۔ وہ میرے بیان کی تصدیق کر سکتے ہیں۔ غرض ایسے
 معاملات میں عدل بات سے نہیں جانا اور جسے معاف کیا جائے اس پر رحم ہوتا ہے۔ مگر یہ مطلق
 ہستی اچھی ہے کہ اُس میں عفو کی صفت مفقود ہے۔ حالانکہ یہ صاف ہے کہ اُس میں سب
 نیک صفات پائے جانے چاہئیں۔ اور حق تو یہ ہے کہ ہیں۔

جب یہ مانا جاتا ہے کہ ہماری زندگی گزشتہ افعال کا نتیجہ ہے۔ تو گویا ہم ایک محدود
 میں گھرے ہوئے ہیں اور اُس سے باہر نہیں جاسکتے پھر ہم میں یہ خواہش کیوں ہے
 کہ ہم ترقی کریں۔ اپنے لئے راحت کے سامان پیدا کریں اور غم و الم سے دور رہیں اور ان
 بچنے کی کوشش کریں۔ کیونکہ جو ہم نے کرم کئے ہوئے ہیں اُس کا بدلہ تو ضرور ملنا ہی ہے۔
 اصل میں اس خواہش کا ہونا ہی اس بات کی دلیل ہے کہ ہم راحت حاصل کر سکتے ہیں اور
 رنج سے بچ سکتے ہیں۔ پس مسئلہ تنازع جاتا رہا۔

لاکھوں مخلوقات عالم میں انسان ایک حصہ ہے۔ اول تو یہ ہم کہہ نہیں سکتے کہ کسی گزشتہ
 زمانے میں انسانوں کا حصہ حیوانات میں زیادہ تھا۔ بلکہ برخلاف اس کے ہم دیکھتے ہیں کہ
 انسانی آبادی ہمیشہ بڑھتی رہتی ہے۔ اور پھر یہ ماننا پڑتا ہے کہ حیوانات کے ہونے کے لئے
 ضروری ہے کہ انسان رہیں۔ انسان میں تو حیوانات پیدا ہوں ورنہ وہ کہاں سے آئیں۔ مگر
 یہ خیال غلط معلوم ہوتا ہے۔ اور پھر اس تنازع کو مانکر کہ انسان بڑے کرم کر کے حیوان ہو جاتا
 ہے۔ یہ ماننا پڑتا ہے کہ کوئی وقت ایسا ضرور تھا کہ ذی روح مخلوقات میں انسان ہی انسان

تھا اور حیوانات بالکل نہیں تھے۔ مگر یہ غلط ہے۔ ہمارے آریہ صاحبان سائنس کے
 بڑے شائق ہیں۔ لہذا انہیں دیکھنا چاہئے کہ سائنس کی رو سے یہ مسئلہ ثابت ہے یا
 نہیں پس واضح ہو کہ سائنس نے یہ تحقیق کیا ہے کہ دنیا بتدریج ترقی کر کے اس حالت تک
 پہنچی ہے *Law of gradual progression* یعنی پہلے یہ
 ایک لطیف آتشی مادہ تھا۔ جوں جوں حرارت نکلتی گئی یہ مادہ منجمد ہوتا گیا۔ اس کے بعد نباتات
 اور حیوانات پیدا ہوئے اور سب کے بعد انسان ظاہر ہوا۔ اس تحقیقات سائنس سے مسئلہ
 تنازع باطل ہو جاتا ہے۔ کیونکہ آپ انسان کا وجود پہلے مانتے ہیں اور پھر حیوانات کا۔ مگر سائنس
 یہ بتاتی ہے کہ پہلے حیوانات تھے۔ انسان بعد میں ظہور پذیر ہوا۔ بلکہ یہ مسئلہ سائنس مسلمانوں
 کے خیالات کے کسی قدر مطابق ہے۔ کیوں کہ ہم مانتے ہیں کہ جب خداوند تعالیٰ نے
 انسان کو پیدا کیا۔ تو پہلے اُس نے اُسکی آسائش کے سامان جیسا کر دئے تھے۔ پس ثابت
 ہوا کہ سائنس کی رو سے بھی تنازع پایہ ثبوت کو نہیں پہنچتا۔

تنازع کے ماننے سے ایک اور نقص لازم آتا ہے۔ وہ یہ کہ چونکہ آپ کو معلوم نہیں ہوتا
 کہ روح ایک جسم کو چھوڑ کر پھر کس جسم میں داخل ہوئی ہے۔ اس لئے ممکن ہے۔ بلکہ ضرور
 ہونا چاہئے۔ کہ ایک وقت میں جو مان اور بن تھی۔ دوسرے وقت میں بیوی بنے۔ نفوذ
 بالسنن ذلک۔ بہین تو ایسا مسئلہ بیان کرنے سے بھی شرم معلوم ہوتی ہے اور طبیعت گیتی
 ہے۔ اگر تنازع صحیح ہوتا تو چاہئے تھا کہ آپ کو اتنا معلوم ہو جاتا کہ فلاں جسم میں والدہ وغیرہ کی
 روح ہے۔ تاکہ آپ اس سے تعلق زوجیت پیدا نہ کرتے۔ میں امید کرتا ہوں کہ آپ مجھے
 معاف فرمائیں گے جو مجھے ایسے فقرے زبان پر لانے پڑے۔ مگر کیا کروں یہ ایک اعتراض
 ہے جو مجھے سوچا اور مجبوراً بیان کرنا پڑا افسوس ہے کہ تنازع کا مسئلہ ماننے سے کیا کیا لغویات

کو تسلیم کرنا پڑتا ہے۔ یا اگر آپ کی کتاب آسمانی میں بتلایا گیا ہے کہ اس مکروہ اتفاق کا پر ہمیشہ
نے کوئی انتظام کیا ہوا ہے۔ تو اسکو بیان کیا جائے۔ اسی پرنٹ کے متعلق مجھے اور
بہت سی باتیں سوچتی ہیں۔ مکروہ ایسی مکروہ ہیں کہ مجھے ان کے بیان کرنے سے شرم معلوم
ہوتی ہے۔ لہذا میں ان کے بیان کرنے سے باز رہتا ہوں۔ البتہ اگر ضرورت ہوئی۔
تو پھر ظاہر کر دی جائیں گی اور پبلک کو معلوم ہو جائے گا کہ مسئلہ تنازع کو ہرگز عقل انسانی
قبول نہیں کر سکتی۔

معلوم ہوتا ہے کہ کسی زمانہ میں ایران میں بھی یہ مسئلہ مانا جاتا تھا۔ مگر انہوں نے اس
مسئلہ کی عملی حالت کو بہت دور تک پہنچا دیا تھا۔ تاریخ سے ثابت ہوتا ہے کہ اسلام سے
پہلے وہاں اپنی ہمیشہ وغیرہ سے نکاح جائز سمجھا جاتا تھا۔ غالباً وہ یہ سمجھتے تھے کہ جب
روح ایک جسم کو چھوڑ کر دوسرے جسم دھارتی ہے۔ تو یہ تو پتہ نہیں ہوتا کہ اب وہ کس جسم
میں ہے۔ پس کچھ مضائقہ نہیں اگر مان بہن سے بھی مباشرت کر لی جائے۔ مگر یہ دلیل کتنی
مختلف تشریح نہیں اسلام نے جا کر انکو ان بد عملیوں سے نجات دی۔

یہ چند باتیں ہیں جو مسئلہ تنازع کے متعلق میرے ذہن میں آئیں۔ اس کے جواب
الجواب میں جو خیال میں آئیگا پھر بیان کر دیا جائیگا۔ عرض مختلف پہلوؤں پر نظر غائر ڈالنے
سے بدیہی طور پر مشکف ہوتا ہے کہ تنازع خیال باطل ہے۔ رہی یہ بات کہ تنازع کو کیوں
مانا جاتا ہے۔ سو آریہ صاحبان کے پاس سوائے اس کے اور کوئی جواب نہیں کہ نئی نوع
انسان میں ایک فرق پایا جاتا ہے اور اس فرق کی وجہ یہ ہے کہ وہ کسی گزشتہ افعال کا
نتیجہ ہے۔ اگر ایسا نہ مانا جائے تو ہمیشہ ظالم ٹھہرتا ہے کہ کسی کو بلا وجہ تنگ دست رکھا ہوا
ہے۔ اور کسی کے پاس لاکھوں روپیہیں کے ڈھیر ہیں۔ یا کوئی صحیح العضوب ہے اور کوئی

لنگوالنجا اور اندھا۔ انہوں نے اس تفرقہ کا غور سے مطالعہ نہیں کیا اور نہ اس تفرقہ کی حکمت کو سمجھے۔ بس آسانی سے کہہ دیا کہ گزشتہ جنم کوئی ضرور ہوگا جس کے کرموں کا یہ پھل ہے سو جناب! ذرا اور کائنات کی طرف خیال دوڑائے۔ خاص مادہ۔ نباتات اور حیوانات میں سب میں یہ فرق عیاں ہے مٹی قسم قسم کی ہے اور اُس میں طرح طرح کے پتھر ہیں سونا چاندی لوہا اُسیں ہے۔ ہر کے لعل جواہر اُسیں ہیں۔ کیا یہ سب پہلے جنم کے افعال کا سبب ہے۔ نباتات میں ہزاروں قسمیں ہیں اور ان قسموں میں اختلاف پایا جاتا ہے کیا وہ بھی پہلے کسی دوسرے جنم میں تھے۔ جیسا کہ پھل ان ہزاروں ہزار قسموں کی دلیل سمجھا جائے۔ حیوانات میں بے شمار قسمیں ہیں اور انہیں فرق ہے۔

مادہ کی حالت سے شروع ہو کر مٹی ہے۔ اسیں کوئی مٹی سرخ ہے۔ کوئی سفید سیاہ اور پیلی۔ پھر پتھر ہے اور اُسیں ہزار قسم ہے۔ نباتات کا یہی حال ہے۔ مثلاً اُم ہے۔ ہر ایک دخت دوسرے سے مختلف ہے اور انکا پھل بھی ذائقہ اور شکل میں ایک دوسرے سے نہیں ملتا۔ ایسا ہی حال اور دختوں کا ہے۔ پھر حیوانات کی طرف آتے ہیں تو یہی فرق پانے ہیں۔ ہزاروں ہزار نوع ہیں اور ہر ایک نوع کے افراد ایک دوسرے سے مختلف ہیں۔ عام جانوں کو دیکھئے۔ گھوڑے کی قسم ہے۔ ایک گھوڑا دوسرے سے بالکل مشابہ نہیں۔ ایک کُتا دوسرے سے مختلف ہے اور ایک بلی دوسرے سے علیحدہ اور پھر ان سب کی نشست برخاست میں فرق ہے۔ ایک کُتا انگریزوں کے پاس ہے۔ اُس کی بڑی خاطر ہوتی ہے۔ مٹلایا جاتا ہے۔ اور کھانا عمدہ پیٹ بھر کے کھاتا ہے اور ایک کُتا عام گلی کو چوں میں پھر کر ایک ایک فقیر کر کے زندگی بسر کرتا ہے۔

غرض کل کائنات میں فرق بین پایا جاتا ہے۔ پس اگر وہی فرق انسانوں میں پایا جائے تو دلیل تنازع کیوں ٹھہرے۔ اور پھر غور کیجئے کہ اگر سب انسان ایک ہی حالت میں ہوتے تو دنیا کا کارخانہ کیسے چلتا۔ یعنی سب امیر اور مقبول ہوتے اور عیش و آرام میں ہوتے تو ایک دوسرے کی کون سنتا۔ اُسوقت تو بالکل ایک confusion اور anarchy کی حالت پیدا ہو جاتی۔

اور پھر ہم دیکھتے ہیں کہ راحت کا ہونا دولت دنیا پر منحصر نہیں۔ جتنا جکودیا جاتا ہے اتنا ہی اُس سے لیا جاتا ہے۔ یعنی وہ اتنے ہی کا ذمہ وار ہوتا ہے۔ ایک غریب بادشاہ کے مناسب حال مواخذہ نہیں ہو سکتا۔ اور دولت دنیا تو بے اوقات ٹھوکر اور تکلیف کا باعث ہوتی ہے۔ اور فکر اور اندیشہ اُس سے پیدا ہوتے ہیں۔ اور بہت سی روحیں اسی کی بدولت فق و غور میں پڑ کر خسارہ اٹھاتی ہیں۔ اور بے اوقات ہم دیکھتے ہیں کہ ایک بادشاہ کو تخت پر وہ خوشی نصیب نہیں ہوتی۔ جو ایک غریب مزدور کو اپنی کھٹیا میں حاصل ہوتی ہے۔ پس نتیجہ یہ نکلا کہ دولت کے ساتھ راحت کا ہونا لازمی نہیں۔ بلکہ اُس کے حاصل کرنے کے اور ہی ذریعے ہیں۔

حقیقی راحت اور خوشی کا مال دنیا ہی ذریعہ نہیں ہے۔ بہت سے انسان اپنی دنیا لذت محسوس کرتے ہیں کہ وہ مسکنات کی حالت میں رہیں۔ کیونکہ اُس میں یا دالہی خوب ہوتی ہے۔ بلکہ سچ تو یہ ہے کہ وہ لوگ جو خدا سے تعلق پیدا کرنا چاہتے ہیں۔ وہ لوگ جو مکتی حاصل کرنا چاہتے ہیں۔ وہ دولت دنیا اور کسی مادی شے سے دل نہیں لگاتے۔ اگر ان کے پاس دنیا کے عیش و عشرت سے سامان موجود بھی ہوں۔ تو وہ ان کی پرواہ نہیں کرتے

گو وہ بقدر ضرورت ان سے فائدہ اٹھائیں۔ اگر ان سے وہ سب سامان چھین لئے جائیں تو انہیں کوئی رنج اور قلق نہیں ہوتا۔ وہ لوگ جنہیں نظر آجاتا ہے کہ خدا ایسی ہستی ہے کہ اُس سے پیوند لانے سے حقیقی راحت ملتی ہے۔ وہ دنیا کو پیچ سمجھتے ہیں اور اُس سے تعلق قطع کر لیتے ہیں۔ یعنی دنیا میں رہ کر ہی گو سب کار و بار دنیوی بجالاتے ہیں۔ مگر وہ کا چہار ان کا خدا تعالیٰ کی رضا کے ماتحت ہوتا ہے۔ اور انہیں ہرگز شاق نہیں گزرتا کہ ان سے دنیوی شہمت و جاہ چھین لیا جائے۔ گو اس میں شک نہیں کہ جو لوگ اس طرح خدا کے ہو جاتے ہیں۔ خدا انہیں نامراد اور ناکام نہیں چھوڑتا۔ وہ ان کا ہو جاتا ہے اور ان کی سب مرادیں بر لاتا ہے۔ اور فلاح کے مقام تک پہنچا دیتا ہے۔ یہ ہمارا ظاہری تجربہ ہے۔ اس سے انکار نہیں ہو سکتا۔ پس ثابت ہوا کہ مجرد دنیا کا مال و متاع حقیقی خوشی کا ذریعہ نہیں۔

اسی دلیل سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ جن کو ہم مفلس اور غریب کہتے ہیں۔ ضروری نہیں کہ اُس میں رنج اور تکلیف ہی ہو۔ جو شخص قانع ہے وہ جس حالت میں رکھا جاتا ہو خوش ہے۔ اور سچ تو یہ ہے کہ زندگی بسر کرنے کے لئے بڑے سامانوں کی ضرورت نہیں۔ سادہ کپڑے اور کھانے سے عمدہ گزارہ ہو سکتا ہے۔ اس سے میرا یہ مطلب نہیں کہ اس خیال سے کسی قسم کی ترقی نہ کی جائے۔ نہیں بلکہ جہاں تک ہو سکے معلومات بڑھانے چاہئیں اور خوشی کے سامان پیدا کرنے چاہئیں۔ میری غرض صرف یہ قلم نے کی ہے کہ دنیا کا جاہ و شہم ہی حقیقی خوشی کا موجب نہیں۔ حقیقی خوشی کا تعلق دل سے ہے۔ ایسے خیالات ہونے چاہئیں اور ایسے ذریعے پیدا کرنے چاہئیں جس سے تسکین قلب حاصل ہو۔ کیونکہ واقعہ میں اطمینان قلب کا نام ہی حقیقی راحت ہے۔ دنیوی مال و دولت

کی راحت حقیقی راحت نہیں۔ وہ عارضی اور جھوٹی راحت ہے۔ مال و دولت کی تبدیلی سے تبدیل ہو جاتی ہے۔ پس راحت وہ حاصل کرنی چاہئے جو قائم رہے۔ بعض انسانوں میں جہانی نقص ہوتے ہیں۔ مثلاً وہ اندھے لنگڑے لوگ ہوتے ہیں جو بادی النظر میں ایک مصیبت ہے۔ مگر ان کے مخالف انہیں اور نیکی کے پلو عام انسانوں سے بڑھ کر ہوتے ہیں۔ مثلاً ایک شخص آنکھوں سے نابینا ہے۔ مگر اُس کا فہم اور اک عام لوگوں سے بدرجہا تیز ہوتا ہے۔ پس نتیجہ یہ نکلا کہ ظاہرِ صورت میں جسکو ہم سزا کی حالت میں سمجھتے ہیں وہ سزا نہیں۔ کیونکہ ایک نقص ایک نیکی *counterbalance* ہوا ہوا ہے۔

پس ثابت ہوا کہ یہ تفرقہ انسانی دنیا میں عقل و فہم کا۔ مال و دولت کا۔ وغیرہ وغیرہ۔ اس بات کا نتیجہ نہیں کہ کسی گزشتہ جہم میں طرح طرح کے کرم کئے ہوئے ہیں۔ بلکہ یہ تو ظاہری انتظام دینا ہے اور ایک حکمت پر مبنی ہے۔ کیونکہ جب یہ ثابت ہے کہ حقیقی خوشی حاصل کرنے کے لئے کوئی سوشل تفرقہ سہ راہ نہیں ہو سکتا۔ تو یہ ہرگز قابل تسلیم نہیں کہ دنیوی مال و منال ہی باعثِ راحت ہے اور مفلسی لازمی طور پر عذاب ہے۔ پس نتیجہ یہ ہوا۔

۱۰ یا ایہا الناس اتقوا ربکم الذی خلقکم من نفسٍ واحدةٍ وخلق
منہا أزواجاً وبتّ منہا رجالاً کثیراً ونساءً۔ الخ

یعنی انسانی روح ایک ہی ہے جو جمادات اور نباتات اور دیگر حیوانات کی روح سے ممتاز ہے۔ اور اُسی روح سے مرد و عورت اور ان سے ہر دو کی کثرت ہو رہی ہے۔

(۲) روح امر ب سے ہے یسئلو ناک عن الروح۔ قل الروح من امر ربی
روح باہر سے نہیں آتی۔ بلکہ انسانی لطفہ میں موجود ہے۔ یہ ضروری نہیں کہ جب تک
ایک مرنے لے دوسرا پیدا نہ ہو۔ بلکہ تحقیقات کے ثاب سے کہ آبادی بڑھ رہی ہے یعنی موتوں
کے مقابلہ میں پیدائشیں زیادہ ہوتی ہیں۔

(۳) لقد خلقکم اطوارا۔ اُسی نے مختلف شکلیں بنائی ہیں۔ یہ
کسی گزشتہ افعال کا نتیجہ نہیں۔

(۴) فخلق کل شیءً فقدراً لا تقدیراً۔ اُسی نے ہر ایک کو اُس کے
مناسب حال ایک اندازہ پر رکھا ہوا ہے۔ اور اُسی کے مناسب حال اُس سے
پیش ہوگی۔



اب میں مضمون -

روح اور مادہ کی ازلیت

کی طرف متوجہ ہوتا ہوں۔ سو واضح ہو کہ روح اور مادہ مخلوق ہیں۔ قائم بالذات نہیں۔
اس عقیدہ کے ثبوت میں چھ منطقی دلیلیں قرآن شریف سے پیش کی گئی تھیں جنکی
احمال تردید نہیں ہوئی۔ انکو نظر انداز کر کے صرف دو باتیں پیش کی گئی ہیں۔ جن سے یہ
ثابت کرنیکی کوشش کی گئی کہ ہر دو ازلی ابدی ہیں۔ اول۔ تنازع اور دویم یہ اصول کہ صرف
عدم سے کوئی چیز مجسم پیدا نہیں ہو سکتی۔ مگر یہ دونو باتیں فرضی ہیں۔ تنازع کی بابت تو میں
بیان کر چکا ہوں کہ یہ مسلمہ باطل ہے۔ پس جب مسئلہ ہی غلط ہے تو روح اور مادہ کے
ابدی ہونے پر دلیل نہیں ٹھہر سکتا۔ دوسرا آپ نے سائٹفک اصول پیش کیا ہے کہ نیسے
ہست نہیں ہو سکتا۔ مگر یہ بھی ایک سائٹفک اصول ہے کہ کوئی چیز بغیر علت قائم
نہیں ہو سکتی۔ پس ہمیں بتایا جائے کہ روح اور مادہ کا موجب کون ہے اور کس طرح ہے۔
آپ کہتے ہیں کہ *Nothing* (نیت) سے *Something* (کوئی شے)
پیدا نہیں ہو سکتی۔ معکوس طور پر گویا ایک چیز کسی چیز ہی سے پیدا ہو سکتی ہے۔ اچھا فرض کرو
کہ روح اور مادہ کچھ چیز ہیں۔ کیا آپ بتا سکتے ہیں کہ اگر یہ دونو نیت سے نہیں تو کس
چیز سے پیدا ہوئے ہیں۔

ہم ایمان رکھتے ہیں کہ خدا تعالیٰ نے اٹھو پیدا کیا ہے۔ البتہ ہم یہ نہیں بتا سکتے
کہ کس طرح۔ کیونکہ ہم ہمہ وجوہ ناقص ہیں۔ ہمیں علم تام حاصل نہیں ہو سکتا۔ ہمارا وجود
محدود اور ہماری کل طاقتیں محدود ہیں۔ تو بچہ کیونکر ممکن ہے کہ ہمیں غیر محدود کا علم مل جائے۔

اگر ہم نہیں بتا سکتے کہ خدا تعالیٰ نے روح اور مادہ کو کس طرح پیدا کیا تو ہمارے مقابلہ میں آریہ صاحبان بھی ہرگز نہیں بتا سکتے کہ محض اجزا سے اُس نے دنیا کا عجیب کارخانہ کس طرح رچایا۔ آپ کے نزدیک قادر مطلق خدا کے واسطے روح اور مادہ کا پیدا کرنا ناممکن ہے مگر محدود روح اور مادہ خود بخود ہست ہیں۔ اگر ایک قادر مطلق اور غیر محدود ہستی کے واسطے ایک محدود چیز کا پیدا کرنا ناممکن ہے۔ تو ایک محدود چیز خود بخود کیونکر قائم ہو سکتی ہے۔

بیشک ہم نہیں سمجھ سکتے کہ اُس نے محض عدم سے دنیا کو کس طرح پیدا کیا۔ یہ ایک بھید ہے۔ مگر ایسے ہی اور بہت سی باتیں ہیں جن کے سمجھنے میں ہماری عقل قاصر ہے۔ مثلاً آپ کا عقیدہ ہے کہ ہمیشہ نے روح اور مادہ سے یہ کارخانہ بنایا ہے۔ ہم پوچھتے ہیں کہ خدا تو ایک *Spandana* (روح) ہے۔ وہ بغیرادی باتھوں کے مادہ کو کیونکر پکڑ سکتا ہے۔ اُس نے بغیر باتھوں اور صنیاروں کے مختلف شکلیں کس طرح بنائیں۔ سوائے اس کے آپ کیا کہہ سکتے ہیں کہ مادہ اور روح اُس کے زیر فرمان ہیں۔ وہ جس طرح جسم دیتا ہے اُسی طرح یہ تغیر کرتے رہتے ہیں۔ مگر یہاں پھر ایک راز ہے جو نہ آپ سمجھ سکتے ہیں اور نہ بیان کر سکتے ہیں۔ وہ تو حرت روح ہے۔ اُس کا موندہ نہیں۔ لہذا حکم کس طرح دیتا ہے۔ یہ عام عقیدہ ہے کہ خدا تعالیٰ ایک ایسی ہستی ہے جو عالم کل ہے اور ہر جگہ حاضر و ناظر ہے۔ کیا آپ بتا سکتے ہیں کہ یہ کیوں کر ممکن ہے پس جب آپ دیگر صفات الہی کو نہیں سمجھ سکتے۔ تو اُس کے قادر مطلق ہونے کی مصفت پر کیوں احاطہ کرنا چاہتے ہیں۔

یہ مانا جاتا ہے کہ روح اور مادہ مخلوق نہیں بلکہ ازلی ابدی ہیں۔ مگر ایک تیسری ہستی کا ہونا تو بظہر ہے۔ اور وہ جس طرح چاہتا ہے انکو جوڑ میل کر کام لیتا ہے۔ اس

میں نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ روح اور مادہ صاحب علم اور ارادہ نہیں۔ کیونکہ اگر ان میں علم اور ارادہ ہو تو تغیر اشکال میں غیر کے محتاج نہیں ہو سکتے۔ پس جب وہ علم اور ارادہ نہیں رکھتے تو قائم بالذات کیوں کر ہو سکتے ہیں۔ یہ عند العقل محال ہے جو چیز علم اور ارادہ نہیں رکھتی۔ وہ اپنی آپ ہی خالق نہیں ہو سکتی۔ ثابت ہوا کہ روح اور مادہ مخلوق ہیں۔

برخلاف اس کے اگر یہ مانا جائے کہ روح اور مادہ ازلی ابدی ہیں۔ تو یہ بھی ساتھ ہی تسلیم کرنا پڑتا ہے کہ وہ علم اور ارادہ رکھتے ہیں۔ مگر واضح ہو کہ انکا علم اور ارادہ ہونا دو طرح پر باطل ثابت ہوتا ہے۔ اول تو یہ کہ جو چیز علم اور ارادہ رکھتی ہے۔ وہ اپنے افعال میں غیر کی محتاج نہیں ہو سکتی۔ اور یہ قانون قدرت کل کائنات میں ذی روح مخلوق میں پایا جاتا ہے۔ اسکی تشریح کی ضرورت نہیں۔ مگر یہ تسلیم کیا جاتا ہے کہ روح اور مادہ اپنے افعال میں غیر کے محتاج ہیں۔ پس ثابت ہوا کہ وہ علم اور ارادہ نہیں رکھتے۔ دوسرے یہ کہ جو چیز علم اور ارادہ رکھتی ہے وہ اپنے لئے کوئی نقص روا نہیں رکھ سکتی۔ مگر یہ ظاہر ہے کہ روح اور مادہ نقص رکھتے ہیں۔ مثلاً ہم روح اور مادہ سے مرکب ہیں۔ اگر ہم کوئی نقص اپنے آپ میں پائیں تو اسکو دور نہیں کر سکتے۔ ہم چاہتے ہیں کہ ہماری دو آنکھیں چھپے بھی لگ جائیں تاکہ ہم ایک دفعہ ہی چاروں طرف دیکھ سکیں۔ یا ہمارے ہستے ہاتھ ہو جائیں۔ تاکہ ہستے کام ایک ہی وقت میں کر سکیں۔ مگر ایسا نہیں ہو سکتا۔ پس ثابت ہوا کہ بذاتہ وہ کچھ علم اور ارادہ نہیں رکھتے۔ اس لئے وہ قائم بالذات نہیں ہو سکتے۔ علاوہ اس کے یہ بات کہ وہ صاحب علم اور ارادہ نہیں۔ ایک اور طس ج پر بھی بین طور پر ظاہر ہوتی ہے۔ وہ یہ کہ جب روح اور مادہ الگ الگ ہو جاتے ہیں۔ یعنی جب انسان مرجاتا ہے۔ تو روح تو چونکہ ایک لطیف چیز ہے۔ ہمارے مشاہدہ میں نہیں آتی۔ مگر جسم کو ہم دیکھتے ہیں کہ کچھ حرکت نہیں

کر سکتا۔ پس جب عقلی دلائل سے ثابت ہو گیا کہ روح اور مادہ محض وجود ہیں۔ لطیف یا
کثیف جنہیں ذاتی طور پر کوئی علم اور ارادہ نہیں۔ تو کوئی عقل سلیم یہ نہیں مان سکتی کہ وہ قائم بالذات
ہوں۔ قائم بالذات چیز میں یہ لازمی ہے کہ وہ ان دونوں صفات کے متصف ہو۔

آریہ صاحبان کا یہ عقیدہ ہے کہ گوان میں بذات خود یہ صفات نہیں۔ مگر پیشتر اس
اپنے حکم سے کام لیتا ہے۔ مگر ہم پوچھتے ہیں کہ جس چیز میں کوئی ذاتی جوہر علم اور ارادہ کا ہے
ہی نہیں۔ تو وہ اسکا حکم آئندہ کیوں کر مان سکتی ہے۔ آریہ صاحبان عقلی دلیلوں کے بڑے
شائق ہیں۔ اس لئے انہیں عقلی دلیلیں دی جاتی ہیں۔ اور پھر برخلاف اس کے اگر وہ علم اور
ارادہ کے مالک ہیں۔ تو ہم پوچھتے ہیں کہ ان میں آپس میں اتصال قائم کرنے کے لئے
تیسری ہستی کی ضرورت ہی کیا ہے وہ خود بخود مل سکتے ہیں۔ اور مختلف شکلیں پیدا کر سکتی
ہیں۔ افسوس کہ ایسے خیال کی پیروی کر کے خدا تعالیٰ کی ہستی سے بھی انکار کرنا پڑتا ہے۔
اور سچ تو یہی ہے کہ روح کو اور مادہ کو ازلی ابدی ماننا ایک نوع کی دہریت ہے۔ پھر
علاوہ اس کے اگر وہ ذات باری کی طرح ازلی ابدی ہیں اور صاحب علم اور ارادہ ہیں۔
تو اگر وہ حکم باری کی خلاف ورزی کریں یا اُسے نہ مانیں تو بتائے پر ہمیشہ کیا کر سکتا ہے۔
ان کا کچھ نہیں بگاڑ سکتا۔ وہ انکو فنا نہیں کر سکتا اور نہ انکو کوئی تکلیف پہنچا سکتا ہے۔

شاید آپ اس کا یہ جواب دیں کہ روح اور مادہ میں یہ طاقت ہی نہیں کہ حکم عدول
کریں۔ بلکہ انکی ذاتی صفت ہے کہ مطیع ہو کر رہیں۔ مگر اس پر یہ سوال ہوتا ہے کہ اگر ان کی
ذاتی صفت ہے کہ خدا تعالیٰ کی فرماں برداری کریں۔ تو بایں صفت کہ وہ ازلی ابدی ہیں
وہ تکلیف محسوس کیوں کرتے ہیں۔ کیونکہ جو جسکی ذاتی صفت ہوتی ہے وہ اُس میں
خوشی محسوس کرتا ہے نہ کہ رنج۔ مگر ہم اپنی ذات کے تجربہ رکھتے ہیں کہ تکلیف ضرور ہوتی ہے

پس ثابت ہوا کہ روح اور مادہ مخلوق ہیں۔

اور چونکہ روح اور مادہ فرداً فرداً کوئی عمل نہیں کر سکتے۔ اس لئے ثابت تو ہوا کہ وہ علم اور ارادہ نہیں رکھتے۔ مگر کیا اگر یہ صاحبان ہمیں بتا سکتے ہیں کہ جب وہ علیحدہ علیحدہ کوئی فعل نہیں کر سکتے۔ تو بل کر ان میں کرم کرنے کی طاقت کس طرح پیدا ہو سکتی ہے۔ اور پھر اگر کوئی خیال باندھا بھی جائے کہ نہیں انہیں فرداً فرداً خاص خاص کاموں کی طاقت ہے اور وہ کرتے ہیں تو ہم پوچھتے ہیں کہ کیا ان افعال کی بھی جزا اور جزا ہوتی ہے تو کس طرح۔ اور اگر نہیں تو کیا وجہ۔ کیا وجہ کہ ان دونوں کے اتصال سے جو فعل سرزد ہوں ان پر تو ایک نتیجہ قائم ہو۔ اور اگر فرداً فرداً وہ کوئی کرم کریں تو اس پر کوئی نتیجہ قائم نہ ہو۔ اس سے ثابت ہوا کہ روح اور مادہ کا ازلی ماننا ایک وہم ہے۔ حقیقت حال یہی ہے کہ کل کارخانے اور کل کاروبار اُسی کی ذات سے ہیں۔ وہ جیتی و قیوم اور اپنی ذات میں آپ قائم ہے۔ اور اُسی کی ذات سے سب ظہور ہے۔ اگر وہ ذات نہ ہو (نمود بانشر) تو روح اور مادہ بھی نہ ہو۔

فقط تاہم ایک کشش محسوس کرتے ہیں جو خدا تعالیٰ کی محبت اور محبت میں ایک لذت حاصل کرتی ہے۔ یہ بھی ایک دلیل ہے جس بات پر کہ روح اور مادہ مخلوق ہیں۔ کیونکہ اگر وہ ازلی ہیں تو اول تو ان پر جیسا میں بیان کو چکا ہوں غیر کا تصرف نہیں ہو سکتا۔ اور اگر ہے تو اس وجہ سے کہ انکی آزادی میں فرق آیا اور تغیر و تبدل سے انہیں تکلیف پہنچی۔ ان کو اُس مہتی سے جو ان پر چہر کرنی ہے۔ ناراض ہونا چاہئے تھا۔ مگر بظلمات اس کے ہم جانتے ہیں کہ اس اتحاد سے وہ ایک خوشی حاصل کرتے ہیں پس ظاہر ہوا کہ وہ اُسی کے مخلوق ہیں آپ کو صرف عقلی دلائل چاہئے۔ سو عقل کا اس بات پر تجربہ ہے کہ ہر شے جو علم دار مادہ کہتی ہے۔ وہ آزادی کو پسند کرتی ہے اور جو ان پر زور بازو سے حکومت کرنا ہے۔ اس سے

طبعاً ناراض ہوتی ہے۔ کسی مطلب کے لئے خوشامد کرنا اور بات ہے۔ پس جب ظاہر ہو کہ روح اور مادہ یا دالہی میں لذت اور سرور حاصل کرتے ہیں۔ تو نتیجہ صاف ہے کہ ان میں خالق و مخلوق کا رابطہ ہے۔ اور حق تو یہ ہے کہ کسی مطلب کے لئے بھی ایسے پریشتر سے خوش کیا جو مطلق اس بات پر قادر نہیں کہ رحم اور عفو کر سکے۔ پھل کرہوں کا ضرور بھگتنا پڑے گا۔ مکنی اپنے کرہوں پر منحصر ہے تو پھر خدا کی کیا ضرورت اور اس سے کسی قسم کی امید کیا۔ افسوس کہ آپ خدا تعالیٰ سے ایسے بظن ہو گئے ہیں کہ وہ نیست سے بہت نہیں کر سکتا۔ وہ کسی فضل و کرم نہیں کر سکتا۔ اس کی قدرت محدود ہو گئی۔ نہیں یاد رکھو وہ قادر مطلق مہستی ہے۔ وہ غیر محدود ہستی ہے۔ اور اس کی سب صفات حسنہ ہیں اور غیر محدود ہیں۔ افسوس کہ آپ صفات الہی کو ناقص مادی عقل سے پرکھنا چاہتے ہیں۔ یاد رکھو کہ ناقص میں نقص ہوتا ہے وہ ٹھوکر کھا سکتا ہے۔ اگر مجرّد عقل کے پیچھے پڑے رہے تو یہ عقل دہریت تک بھیچا دیگی اور سچ تو یہ ہے کہ مادی عقل قابل اعتبار نہیں ہو سکتی۔ اس کے نتائج بدلتے رہتے ہیں۔ عقل کے کہتے ہیں۔ عقل وہ ہے جو جب بار بار کے تجربہ سے ایک ہی نتیجہ مرتب ہوتا دیکھتی ہے تو اس پر جم جاتی ہے۔ مگر جب وہ نتیجہ پیدا نہ ہو تو تھوٹا کہہ دیتی ہے کہ وہ غلط تھا۔ کون نہیں جانتا کہ اس زمانہ سے پہلے یونان کا فلسفہ زور پر تھا۔ سب عقلیں اسے قبول کرتی تھیں۔ بڑے بڑے فلاسفہ مانتے تھے۔ مگر آج بہت سی باتیں باطل ثابت ہوئی ہیں۔ اور ہم حیران ہوتے ہیں کہ وہ فلاسفہ کس طرح انہیں مانتے تھے۔ پس جب عقل ایک بات پر قائم نہیں رہتی تو اس کا اعتبار کیا۔ اور پھر جس عقل کو یہ تجربہ ہی نہیں کہ روح اور مادہ کی ماہیت کیا ہے تو اس کا فتوے کیونکر لگ سکتا ہے کہ عقل کے نزدیک یہ امر محال ہے کہ نیست سے بہت ہو جائے۔ البتہ یہ اللہ تعالیٰ کا

احسان ہے کہ اس نے ایک ایسی کتاب مسلمانوں کے ہاتھ میں دیدی ہے کہ وہ ہر زمانہ میں ہر فلسفہ کے لئے کافی ہوتی ہے یونانی فلسفہ کو حضرت امام غزالی علیہ الرحمۃ نے توڑا اور آج اُسی کتاب کے ذریعہ حضرت مرزا غلام احمد صاحب علیہ السلام جنکامیں ایک ادنیٰ غلام ہوں۔ سائنس کی دہریت کو پاش پاش کر رہے ہیں۔

سوال کیا جاتا ہے کہ اگر خدا قادر مطلق ہے تو کیا وجہ کہ وہ بعض ایسے افعال پر قادر نہیں۔ مثلاً وہ اپنے جیسا دوسرا خدا پیدا نہیں کر سکتا۔ وہ اپنے آپ کو ہلاک نہیں کر سکتا۔ شراب نہیں پیتا۔ زنا نہیں کر سکتا۔ مگر یاد رہے کہ خدا تعالیٰ کی نسبت ایسا خیال کرنا سخت گستاخی ہے۔ وہ تو ازلی ابدی جی و قیوم ہستی ہے۔ وہ اپنی نسبت کوئی نقص گوارا نہیں رکھ سکتا۔ یہ تو نقص ہیں جس سے اُسکی خدائی ٹوٹتی ہے۔ انہی نقائص کے نہ ہونے سے وہ خدا کہلاتا ہے۔ اگر یہ نقص اُس میں موجود ہوں (لغو ذیالسد) تو پھر وہ خدا کہلانے کے مستحق نہ رہے۔ اُس میں اور غیر اشیا میں ہی فرق ہے۔ جس سے واضح طور پر معلوم ہوتا ہے کہ وہ مخلوق ہیں اور ارجح و قائم نہیں۔

ایک یہ سوال کیا جاتا ہے کہ روح اور مادہ کے پہلے خدا کس چیز کا مالک تھا۔ اور وہ بیکار تھا یا کیا کرتا تھا۔ سودا صیح ہو کہ مسئلہ فریقین میں مسلم ہے کہ خدا ازلی ابدی عالم با ارادہ ہستی ہے۔ پس اسکی صفات اسکی ذات کے ساتھ ازلی ابدی ہیں۔ وہ ازلی ابی طور پر ظاہر ہوتی رہتی ہیں۔ ہاں یہ ہم نہیں بتا سکتے کہ اس خلقت سے پہلے کس قسم کی خلقت تھی۔ اور پھر علامہ اس کے وہ علم اور ارادہ کا مالک تھا جیسا اب ہے۔ جسوقت چاہتا ہے اُس علم اور ارادہ کو ظاہر کر دیتا ہے۔ اور جب چاہتا ہے۔ محو کر دیتا ہے۔ اس پر تشریح کی ضرورت نہیں۔ آپ اپنی ذات پر غور کرنے سے اسکو بخوبی سمجھ سکتے ہیں۔

ایک منطقی دلیل پیش کی جاتی ہے کہ کوئی چیز فنا نہیں ہو سکتی۔ مگر ہم کہتے ہیں کہ جب ہم نے یہ ثابت کر دیا کہ روح اور مادہ مخلوق ہیں۔ محض ارادہ الہی سے پیدا ہوئے ہیں۔ یعنی عدم سے وجود میں آئے ہیں۔ تو اس بات کے سمجھنے میں کیا وقت پیش آسکتی ہے کہ جب وہ عدم سے ارادہ الہی سے موجود ہوئے ہیں تو محض منشاء الہی سے معدوم بھی ہو سکتے ہیں۔

پس مختلف پہلوؤں پر غور کرنے سے ثابت ہو گیا کہ روح اور مادہ مخلوق ہیں اور کسی صفت میں خدا تعالیٰ کے شریک نہیں ہیں۔ البتہ یہ ہم نہیں بتا سکتے کہ وہ کس طرح وجود پذیر ہوئے۔ اسکی وجہ میں عرض کر آیا ہوں۔ لہذا تکرار بیفائدہ ہے۔ مگر واضح رہے کہ عدم علم سے عدم شے لازم نہیں آتا۔ بہت سی باتیں ہیں جو ہم نہیں سمجھ سکتے مگر عقل سلیم رہنمائی کرتی ہے کہ وہ حق ہیں۔

پس نتیجہ یہ نکلا کہ **لله ما فی السماوات والارض۔ کلّ للہ قانتون۔** بدیع السماوات والارض۔ **واذا قضی الامر فأنما یقول لہ کفیکون۔** زمین و آسمان میں جو کچھ ہے اسی کا ہے۔ دلیل اس پر یہ ہے کہ وہ سب اسی کے تابع و تابعان ہیں۔ اور چونکہ وہ اس کے تابع ہیں اس لئے ظاہر ہے کہ وہ انکا پیدا کنندہ ہے۔ پس جب وہ پیدا کنندہ ہے تو وہ اس بات پر قادر ہے کہ جب کسی امر کے واسطے کہتا ہے کہ ہو جا وہ ہو جاتا ہے۔ **آنا فانا یا بتدریج جیسا منشاء الہی ہو۔**

لا تدلکہ الا بصیرا و هو یدرکک الا بصار۔ و هو لطیف الخیر۔ آنکھیں اُسے ادراک نہیں کر سکتیں۔ وہ آنکھوں کو ادراک کرتا ہے۔ کیونکہ لطیف البخیر ہے۔ ہماری عقل ناقص اُسکی قدرتوں کا اندازہ نہیں کر سکتی اور اُس کے بھیدوں کو نہیں سمجھ سکتی

کیا وہ خدا اتنا ہی ہے جتنا ہم نے یا آپ نے سمجھا ہے۔ نہیں بلکہ اُسکی قدرتیں لانا اتنا ہی ہے۔
روح اور مادہ میں جو اوصاف ہیں اسی کے لئے ہوئے ہیں۔ تبھی تو وہ انکو سمجھتا ہے۔
لطیف الخیر ہونا اس کا اس بات کی دلیل ہے کہ وہ ان کا خالق ہے ورنہ وہ انکی کنہ کو
کیسے سمجھ سکتا ہے۔

لا یحیطون بشیء من علمہ الا بما شاء۔ کوئی چیز اس کے علم کا احاطہ نہیں کر سکتی
ہیں اتنا ہی علم ہے جتنا اُس نے دیا ہے۔ اُس کے ورے ہم کچھ نہیں سمجھ سکتے۔
خلق کل شیء فقدرةً تقدیراً۔ اُسی نے ہر ایک کو ایک اندازہ پر رکھا ہوا ہے
جو دلیل ہے اس بات پر کہ وہ ان سب کا خالق ہے۔

اللہ خالق کل شیء و هو الواحد القہار۔ وہ کل چیزوں پر مہر ہے۔ لہذا
وہ واحد ہے۔ جب واحد ہوا تو خالق بھی ہوا۔

یئلونک عن الروح۔ قل الروح من امر ربی۔ روح کی نسبت سوال
کرتے ہیں۔ ان کو کہہ کے کہ جیسے کل اشیا محض امر ربی سے ظہور پذیر ہوئی ہیں۔ یہ بھی
امر ربی کا پر تو ہے۔

لہ الاسماء الحسنی۔ ذات باری تعالیٰ کے کل نیک صفات کی جامع اور جمیع نقصوں
اور بدیوں سے منزہ ہے۔

الحمد لله رب العالمین الرحمن الرحیم۔ مائل یوم الدین۔ حقیقی حمد کے
لائق وہی معبود ہے جو ہر صفت میں واحد ہے۔ وہ معبود ازل ہے کیونکہ اُس کی صفات اُسکی
ذات کے ساتھ ازل ہیں اور ازل طور پر عالم شہود میں ظہور پذیر رہی ہیں۔ وہ کل عالموں کا رب ہے
جسکا یہ دنیا مرکز ہے۔ لکھو کھا عالم ہوں۔ مگر وہ محدود ہیں۔ فلا سفروں کے مختلف گروہ ہیں۔

چنانچہ ایک گروہ نے ثابت کیا ہے کہ ہماری دنیا کل کائنات کا مرکز ہے۔ وہ رب العالمین ہے۔ یعنی وہ سب کا خالق ہے۔ اور خالق کر کے بتدریج قدرہ تقدیر کے مقام تک پہنچا دیتا ہے۔ وہ رحمٰن ہے۔ انسان کو پیدا کرنے سے پیشتر اس نے کل سامان اس کے آسائش کے موجود کر دئے تھے۔ یہ اس کا فضل عام ہے۔ اس میں کل قومیں کل مذہب شامل ہیں۔ وہ رحیم ہے یعنی وہ ہمارے نیک افعال پر صحیح نتیجہ مرتب کر دیتا ہے۔ ہم انتظام دنیا میں جو جزا و سزا دیکھتے ہیں۔ اس میں نقص کا رہ جانا ممکن ہے۔ مگر خدا تعالیٰ کی ذات سے ایسا نہیں ہو سکتا۔ وہ رحم کے تحت میں جو عفو کی صفت ہے اس کو بھی انصاف سے عمل میں لاتا ہے اور لایگا۔ البتہ مشرک کے واسطے عفو نہیں ہو سکتی۔

ان الله لا يغفر ان يشرك به ويغفر ما دون ذلك لمن يشاء۔ ومن يشرك بالله فقد ضل ضللاً بعيداً۔ ۱۔ اللہ کا وعدہ ہے کہ وہ شرک کو معاف نہیں کریگا۔ علاوہ اس کے جو گناہ مثلاً خفیف ہو یا سہواً سرزد ہوا ہو اس کو بصفت انصاف بخش دیگا۔ وجہ اس کی یہ بتائی ہے کہ جو شخص شرک کرتا ہے۔ وہ راستی سے بہت دور گمراہی میں پڑا ہوا ہے۔ پس وہ پوری سزا بھگتے بغیر جہنم سے آزاد نہیں کیا جائیگا۔ جہنم ایک House of Correction ہے۔ جہاں سب آلودگیاں دھوئی جائیں گی۔ اس کے بعد جہنم خالی ہو جائیگا اور سب کے سب بتدریج رحمت

See "man's place in the universe" by Dr. Wallace

Reviewed in Review of Review of 1904

علیٰ قرآن شریف میں مہشتی زندگی کے واسطے عطا غیر محدود آیا ہے۔ مگر دوزخ کے متعلق کوئی ایسا لفظ استعمال نہیں ہوا۔ جس سے یہ سمجھا جائے کہ اس سے کبھی رہائی نہیں ہوگی۔ فاما الذین تسقوا فی النار لا یملأ فیہا زفر و شہیق خالد بن یحیٰی ما دامت السموات و الارض لا ما شاء ربک۔ ان ربنا فعال لما یرید۔ ۱۔ واما الذین سعدوا فی الجنة خالد بن یحیٰی ما دامت السموات و الارض لا ما شاء ربک۔ عطاء غیر محدود۔ علاوہ ازیں ایک حدیث ہے۔ یا قیوم جنہم رہاں لیس فیہا احد و تسلیو الصبا منہ بواباً۔ یعنی جہنم پر ایک وقت آئے گا کہ اس میں کوئی نہیں ہوگا اور سب صبا کے دروازوں کو کھٹکھٹائے گی۔

کی حالت میں پہنچ جائیں گے۔ خدا کے ناموں میں معذب کوئی نام نہیں پس جہنم مقام تعذیب ہے نہ عذاب۔ اور پھر وہ مالکِ یوم الدین ہے۔ اس دنیا میں انتظام کے لحاظ سے ہم ایک دوسرے کو تعذیب کرتے ہیں۔ مگر وہ تعذیب چونکہ ہم عالمِ کل نہیں ناقص ہے۔ یوم الدین کو کسی غیر کا دخل نہیں ہوگا۔ بلکہ ذاتِ باری کل فیضِ انصاف سے کریگا۔

شاید آپ کے دل میں یہ سوال پیدا ہو کہ پھر کیا خدا بیکار ہو جائیگا ہم کہتے ہیں نہیں۔ اس نے اپنی صفتِ ازلی سے بے انتہا عالم پیدا کئے بے انتہا کریگا۔ یہ کارخانہ اسکی ذات کے ساتھ قائم رہیگا اُس نے ہمیں بتایا ہے کہ اسکے بعد خلقِ جدید ہوگی۔ مگر وہ خلقِ جدید کیسی ہوگی۔ اسکا علم اُسی کو ہے انسان ضعیف البنیان (خلق الانسان ضعیفاً) کیا سمجھ سکتا ہے۔

پڑے بھٹکتے ہیں لاکھوں پنڈت کروڑوں دانائزادوں نے
جو خوب دیکھا جو یاہر آخرِ خدا کی باتیں خدا ہی جانے



بسم اللہ الرحمن الرحیم
 الحمد و نصلی علی رسولہ الکریم

تقریر دوم

تناسخ

حاضرین مجلس۔ گزشتہ ہفتہ کی بحث میں اسٹراٹما رام صاحب نے افتتاحی تقریر
 زمانی تھی۔ جس میں انہوں نے یہ ثابت کر نیکی کوشش کی کہ انسانی موجودہ زندگی کی حالت کسی
 پہلی زندگی کے افعال پر مبنی ہوتی ہے۔ اور اس پر انہوں نے اپنے زعم میں آٹھ عقلی دلائل پیش کیے
 اول۔ جنم اندھے اور لنگڑوں وغیرہ کا پیدا ہونا۔

دوم۔ بعض لڑکوں کا چھوٹی عمر میں حد سے زیادہ ذہانت ظاہر کرنا۔

سویم۔ موت کے بعد روح کے لئے کوئی جائے قرار نہ ہونا۔

چہارم۔ یہ کہ اسلامی عقیدے کے مطابق مجرور زندگی کے بعد دوزخ اور بہشت میں
 ابدی جزا و سزا کا ہونا قابل تسلیم نہیں۔

پنجم۔ مسئلہ شفاعت خلاف عقل ہے۔

ششم - رحم اور عدل متضاد صفات ہیں۔

ہفتم - بخشش گناہ کے لئے وعایت ہے۔

ہشتم - تمام بیدار مغز آدمی تنازع کو مانتے آئے ہیں۔

یہ آٹھ باتیں ہیں جو انہوں نے دعوے تنازع کو ثابت کرنے کے لئے بیان فرمائیں۔ مگر اگر بغور دیکھا جائے تو ان میں سے چار تو مسئلہ تنازع کے متعلق ہیں۔ مگر باقی ماندہ چار میں انہوں نے بعض اسلامی عقائد پر اعتراض کر کے تنازع کو چھپانا چاہا ہے گو ہماری طرف سے چند مختصر الفاظ میں بیان کر دیا گیا تھا کہ گناہ سے عفو کے کیا معنی ہیں۔ رحم اور عدل کے کتے ہیں اور شفاعت کیونکر جائز بلکہ معقول ہے۔ اور بستی اور روزِ خیزی زندگی اسلام میں کس طرح مانی جاتی ہے۔ مگر میں چاہتا ہوں کہ چونکہ ہمارا مضمون بحث تنازع ہے۔ اس لئے صرف اسی مسئلہ تک اپنی تقریر کو محدود رکھوں۔ گو یہ بھی ایک طریق ہے کہ مخالف عقائد کی تردید سے اپنے عقائد کی صداقت ثابت ہو جاتی ہے۔ مگر مختلف شاخوں کے درمیان میں لانے سے اصلی مضمون گم ہو جاتا ہے۔ البتہ اگر مثلاً تنازع پر بحث ہو نیکی کے بعد یہ مضمون مقرر کیا جائے کہ موت کے بعد انسان کی کیا حالت ہوتی ہے۔ تو اس صورت میں ہم اپنے عقائد پر پیش کریں گے اور عقلی اور نقلی دلائل سے پایہ ثبوت کو پہنچائیں گے۔

ماسٹر صاحب کی یہ دلیل کہ تمام بیدار مغز آدمی تنازع کو مانتے ہیں۔ ایک بوہی دلیل ہے۔ دنیا میں کوئی عقیدہ ایسا نہیں جسکو بظاہر بعض عقلمند آدمیوں نے مانا ہو۔ مگر اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ مسئلہ ضرور صحیح ہو۔ شاید آپ کا یہ مطلب ہے کہ جو آدمی تنازع کو مانتے ہیں۔ وہی بیدار مغز ہیں۔ باقی سب کا مغز سیا ہوا ہے۔ مگر کیا آج کل یورپ اور امریکہ میں جو سینکڑوں اور ہزاروں سائنس دان اور فلاسفہ ہیں۔ جنہوں نے اس قدر علوم دریافت

کے ہیں اور آئے دن نئی نئی ایجادیں کرتے ہیں۔ اور جو تنازع کو نہیں مانتے۔ وہ سب کے سب کو زعفریں ہیں۔ بلکہ اگر تنازع ہی کے ذریعہ یعنی اس وجہ سے کہ انہوں نے گزشتہ حیات میں نیک کام کئے۔ انکو دنیا میں ذنابت ملی اور جاہ و شمت ملی۔ پھر اگر وہ تنازع نہ نہیں تو معلوم ہوا کہ یہ سبکہ تنازع غلط ہے۔ اور پھر آپ ہمارے سامنے اُن بیدار مغز لوگوں کو پیش کرتے ہیں۔ جنکا فلسفہ اور سائنس آج کئی باتوں میں غلط ثابت ہو چکا ہے۔ پس ہمیں کس طرح معلوم ہو کہ تنازع کا ماننا اُن کا صداقت پر مبنی تھا۔ آپ نے گورو نانک صاحب کی مثال دی۔ مگر جہاں تک ہمیں معلوم ہے۔ وہ بکے موصد تھے اور روح اور مادہ کو ازلی وابدی نہیں مانتے تھے۔ لہذا وہ تنازع کے قائل نہیں ہو سکتے۔

ہاں صاحب کا یہ سوال کہ مرنے کے بعد روح کہاں رہتی ہے۔ اور خود ہی نتیجہ نکال لینا کہ اُس کے واسطے کوئی جگہ قرار نہیں۔ اور سمجھ لینا کہ تنازع درست ہے۔ یوں رد ہو جاتا ہے۔ ہم پوچھتے ہیں کہ کیوں صاحب۔ اگر روح کے واسطے کوئی جگہ قرار نہیں تو آپ کے نزدیک کتنی کس چیز کا نام ہے۔ آپ مانتے ہیں کہ مکتی سے تنازع کا رد ختم ہو جاتا ہے۔ گو چند عرصہ کے لئے ہی سہی۔ تو روح جب مکتی کی حالت میں مادہ سے الگ رہے گی تو وہ کہاں رہے گی۔ یہ تو صاف ظاہر ہے کہ جس چیز پر قرار واقعی علم نہ ہو اُس پر ایمان لانا نہیں چاہئے۔ تو یہ سوال کہ مادہ سے الگ روح کہاں رہ سکتی ہے۔ یہ تو تنازع کے ماننے سے بھی پیدا ہوتا ہے۔ پس جب تک آپ یہ جواب نہ دیں کہ مکتی کی حالت میں روح مادہ سے الگ کہاں رہے گی۔ آپ تنازع سے منکر نہیں۔ اور اگر بتا دیں۔ تو اس کے سمجھنے میں کوئی وقت نہیں رہتی کہ مرنے کے بعد روح کہاں رہے گی۔

ایک یہ سوال ہے جنم نہ ہے کیوں ہوتے ہیں۔ اصل میں ایسے سوالات جیسا کہ

میں نے گزشتہ ہفتے میں ذکر کیا تھا۔ ایک ہی سوال کی شاخیں ہیں۔ وہ عام سوال یہ ہے کہ دنیا میں تفرقہ کیوں ہے۔ اس کا جواب میں نے کسی حد تک دیا تھا اور ظاہر کیا تھا کہ یہ تفرقہ اس وجہ سے نہیں کہ کل مخلوقات عالم نے گزشتہ زندگی میں غلط کاریاں کی ہوئی ہیں بلکہ یہ تو ظاہری نظام عالم ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ ہمارے دوستوں کی اس سے تسلی نہیں ہوتی لہذا آج میں کوشش کرتا ہوں کہ اپنے خیالات کو اور پہلو سے ادا کروں۔

میرا خیال تھا کہ مسئلہ تناسخ دو طرح پر بنا جاتا ہے۔ ایک تو یہ کہ انسان مرکز کسی حیوان کی جون میں جاتا ہے۔ اور دوسرا یہ کہ انسان سے پھر انسان ہی بنایا جاتا ہے۔ مگر گزشتہ ہفتے ہمارے ایک آریہ دوست نے میری غلطی کو درست کر دیا اور کہا کہ یہ نہیں کہ انسان انسانیت سے گزر کر انسان یا حیوان ہی بن جاتا ہے۔ بلکہ اسکی روح ساگ پات میں بھی حلول کر جاتی ہے۔ چہ خوش! ہم تو یہ سمجھتے تھے کہ نباتات وغیرہ ہماری خدمت کے لئے ہیں اور ان سے ہماری زندگی کا سہارا ہے۔ اور ہر انسان سمجھ سکتا ہے کہ حقیقت میں یہی بات ہے مگر اب ہمیں بتایا جاتا ہے کہ نباتات کا ہونا ہماری موت پر منحصر ہے۔ مگر یہ تو ایسی ٹیڑھی ترکیب ہے کہ ہرگز قابل تسلیم نہیں۔ نباتات کو انسان سے کچھ مناسبت نہیں۔ ایک موسم آتا ہے تو مثلاً انسان گندم ہوتا ہے اور ایک ہی کھیت میں اتنے پودے ہو جاتے ہیں کہ ساری قریہ کی اتنی آبادی نہیں ہوتی۔ یا شاید یہ مطلب ہو کہ روح انسانی جسم سے خارج ہو کر لڑائی مڑتی کسی پودے میں گھس جاتی ہے۔ اور جب وہ پودہ مرد یا عورت کھاتے ہیں تو وہ روح ان میں داخل ہو جاتی ہے۔ مگر اسے بھی عقل قبول نہیں کر سکتی۔ مثلاً فرض کرو کہ کوئی انسانی روح کسی شجر میں حلول کے بیٹھی ہے۔ اب ہم اُس شجر کو کھاتے ہیں تو اس طرح کھاتے ہیں کہ اول اُس کے ٹکڑے ٹکڑے کرتے ہیں اور پھر اس میں پیچ مصاع و لکڑی گھنٹوں بانی ہیں

ڈال کر گس پکاتے رہتے ہیں۔ تو کیا اس صورت میں روح مر نہیں جاتی غرض اس قسم کے خیالات صرف توہمات ہیں۔
 اصل میں کل کائنات کی عین غور کر نیسے معلوم ہوتا ہے کہ یہ سب نظام ظاہری ہے اور ایک حکمت پر مبنی ہے۔
 اوپر کی طرف دیکھتے ہزاروں ہزار ستارے یا سیارے ہیں کوئی بڑا سہو کوئی چھوٹا ہے۔ کوئی خورد و شن ہے
 اور دوسرے بڑے خورد و شن پھینچتا ہے کسی میں آبدی ہے اور کسی میں آبدی کے اسباب پیدا نہیں ہوئے۔ اسی طرح اس زمین میں
 غائص مادہ سے مشعر ہو کر حیوانی حالت تک کل کائنات میں فرق تین پایا جاتا ہے۔ پس اگر وہی فرق انسانوں
 پایا جائے تو دلیل متنازع کیوں ٹھیرے۔ اگر آپ تفرقہ انسان کو دلیل متنازع ٹھیراتے ہیں۔ تو ہمیں بتا جائے کہ اور
 کائنات میں جو فرق ہے وہ کن گزشتہ اعمال کا نتیجہ ہے۔

کل کائنات پر مجموعی طور پر نظر ڈالنے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ روح تو ہر شے میں ہے۔ ہر چیز کا تغیر پذیر ہونا اس امر کی
 دلیل ہے کہ اُس میں روح یا کوئی طاقت ہے۔ مگر ہر قسم میں مختلف ہے مثلاً عام قاعدہ کی رو سے کائنات میں
 حصو فیہ تقسیم کی جاتی ہے۔ جمادات نباتات اور حیوانات۔ اب ہم دیکھتے ہیں کہ ان تینوں کی روح میں فرق ہے
 جو ان کے افعال سے ظاہر ہے۔ یہ مسلم امر ہے کہ جس قسم کی روح ہوتی ہے اُسی قسم کے افعال ہوتے ہیں۔ اب جس قسم
 کے افعال حیوانات سے سرزد ہو سکتے ہیں اُس سے عالم نباتات عاری ہے اور جو افعال نباتات میں نظر آتے ہیں
 وہ جمادات میں نہیں پائے جاتے مگر یا اس حد میں تو قسموں میں ظاہری در باطنی اسباب کا اثر ہوتا ہے جس سے وہ
 مختلف رنگ اور شکل کے ہو جاتے ہیں مثلاً جمادات میں مٹی کو لیجئے۔ اس میں ظاہری آب ہوا کا اثر اور
 باطنی جاسے قرار کا اثر اس طرح ہوتا ہے کہ وہ اُس سے مختلف شکلیں پکڑ لیتی ہے جب کا نام ہم علیحدہ علیحدہ
 رکھ لیتے ہیں کسی کو ریت کہتے ہیں اور کسی کو پتھر سنگ مرمر۔ زمرہ۔ وغیرہ۔ نباتات بھی خاص
 زمین کے اثر اور ظاہری آب و ہوا کے اثر سے مختلف ہو جاتے ہیں مثلاً عام فہم مثال آم کی ہے۔ ہیں
 تو سب آم ہی۔ مگر دخنوں میں خاص زمین اور آب و ہوا کا اثر ہوتا ہے جس سے وہ
 مختلف ہیں۔ اودان کے بھل بھی مختلف ہو جاتے ہیں۔ کوئی پھیکا ہے اور کوئی ترش

اور مٹھیا۔ اس سے گزر کر حیوانات میں آتے ہیں جنہیں حضرت انسان بھی شامل ہے۔ انہیں بھی جیسا اور مخلوقات عالم کا حال ہے ظاہری اور باطنی اسباب کا اثر ہونا چاہئے اور ضرور ہوتا ہے۔ کیونکہ یہ بھی آنر اسی نیچر کے قانون کے ماتحت ہیں جو دیگر چیزوں پر حاصل ہے۔ پس ان میں بھی اُن اندرونی اور بیرونی اسباب کے ذریعہ شکل میں فرق پڑ جاتا ہے۔ جس سے بعض حیوان لنگڑے، بولے اندھے کانے ہو جاتے ہیں اور کوئی صحیح العصور ہتے ہیں۔ کوئی فہیم اور ذکی ہوتے ہیں اور کوئی غبی۔

یہاں تک کل مخلوقات عالم کا ایک ہی حال ہے۔ یعنی اختلاف قبول کرنے میں وہ سب ایک ہی قانون نیچر کے ماتحت ہیں۔ یعنی انسانوں کا مختلف شکلیں دھارنا بھی اسی قانون کے ماتحت ہے۔ یہ بات کہ ظاہری اور باطنی اسباب کس طرح اثر کرتے ہیں۔ ایک دو تمثیلات سے واضح طور پر کھل جاتی ہے۔ آپ جانتے ہیں کہ بعض میدانوں کے ایسے پودے ہیں جو پہاڑوں میں نہیں پیدا ہوتے۔ اور بعض ایسے پہاڑی درخت ہیں جو نیچے میدانوں میں نشوونما نہیں پاسکتے۔ اور بعض کو زمین اور آب دہوا ایسی ملتی ہے کہ وہ پورا قد نہیں نکال سکتے یا جلدی اپنی قسم کے اور درختوں سے پہلے مر جاتے ہیں اور گل سر جاتے ہیں۔ بعض پودے ہندوستان میں اور اس کے مختلف حصوں میں ایسے پائے جاتے ہیں جو اور ملکوں میں نہیں۔ اور بعض اور ملکوں میں ایسے ہیں جو یہاں موجود نہیں۔ یہی حال حیوانات کا ہے مثلاً بہت سے حیوان افریقہ میں ایسے ہیں (Zebra) زبرا وغیرہ جو اور ملکوں میں نہیں پائے جاتے۔ اور بعض برٹانی ملکوں سے مخصوص ہیں جیسے سفید ریچھ گنی کے (Paradise bird) اسی سرزمین سے تعلق رکھتے ہیں۔ یہی حال انسانوں کا ہے۔ افریقہ کے باشندے سیاہ فام اور ظاہر مکروہ

قطع وضع کے ہوتے ہیں۔ یورپ وغیرہ کے باشندے سفید رنگت کے اور خوبصورت اور ایشیا کے رہنے والے کچھ سرخی نما ہوتے ہیں۔ اور جیسے دیگر مخلوقات عالم میں ظاہری آب و ہوا کا اثر ہوتا ہے اور گرد و نواح کی چیزوں کا اثر ہوتا ہے۔ اسی طرح ان میں بھی وہ اثر ضرور ہوتا ہے۔

غرض یہاں تک کل مخلوقات عالم جسے ہم عام اصطلاح میں ذی روح اور غیر ذی روح کہتے ہیں۔ ان سب کا ایک ہی حال ہے وہ سب ایک تقدیر میں۔ ایک خاص دائرے میں محدود ہیں۔ اور ظاہری اور باطنی تاثیرات نیچر سے مختلف رنگ اور قطع وضع کے ہیں۔ اس صورت میں عقل سلیم ہرگز تسلیم نہیں کر سکتی۔ کہ ایک روح مثلاً یہاں سے ایک خاص جسم قبول کرنے کے لئے افریقہ جاتی ہے یا یورپ کی ملکوں کی طرف مشرقی اور جنوبی قطب تک پرواز کرتی ہے۔ کیونکہ وہ جانور یہاں نہیں پائے جاتے۔ بلکہ کل کائنات کی طرف مجموعی طور پر نظر ڈالنے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ کل تفرقہ جہادات میں بناتا ہے اور حیوانات میں ایک حکمت پر مبنی ہے اور کسی گزشتہ افعال کا نتیجہ نہیں۔ ہاں اس کے بعد ہم دیکھتے ہیں کہ انسان میں ایک فہم اور ادراک پایا جاتا ہے۔ حقیقت میں اسی سے وہ اشرف المخلوقات کہلاتا ہے۔ اور اسی وجہ سے وہ اس قابل ہے کہ اس کے افعال پر جزا و سزا کا نتیجہ مترتب کیا جائے۔ کیونکہ اس سے وہ نیک و بد میں تمیز کر سکتا ہے۔ دیگر مخلوقات میں خواہ وہ عام اصطلاح میں ذی روح ہوں یا غیر ذی روح۔ یہ فہم جسے انگریزی میں Reason اور Moral sense سے موسوم کرنے میں نہیں پائے جاتے۔ اسی لئے انہیں مستحق جزا و سزا ٹھہرانا جائز نہیں۔

اس تقریر سے ثابت ہو گیا کہ انسانوں میں تفرقہ ہونا قانون نیچر کے ماتحت ہے اور ہر

انسان اپنی تقدیر میں مجبور ہے۔ مگر با اس ہمہ فعل مختار ہستی ہے۔ مگر اس کا فعل مختار ہونا
 اسی تقدیر مجبوریت کا بستر ہے۔ اس تقدیر سے باہر وہ کوئی کام نہیں کر سکتا۔ اور جو
 کام وہ اپنی تقدیر کے دائرہ میں نیک یا بد کرتا ہے۔ اسی کے مطابق اسے جزا و سزا ہوتی
 ہے۔ یعنی وہ پورا مجبور بھی نہیں اور پورا فعل مختار بھی نہیں۔ یہ بات ایک معمولی مثال سے
 بخوبی سمجھ میں آسکتی ہے۔ اب مثالیں آپ کے سامنے کھڑا ہوں۔ میرے اختیار میں
 ہے کہ میں ایک پاؤں اٹھا لوں۔ مگر دوسرا اُس کے ساتھ ہی اٹھانے کا گویا ایک
 طرز پر میں مختار ہوں اور دوسرے پہلو سے مجبور۔ اب یہی بات کہ انسان کے افعال قابل
 جزا و سزا کیوں ہیں۔ سو اؤل توجیاس میں نے بیان کیا۔ اس میں ایک فہم اور جس خلق
 ہے اس کے ساتھ اسے ان دونوں صفات کے استعمال کرنے کا اختیار ہے۔ اب جب
 اختیار حاصل ہے تو صاف نتیجہ نکلتا ہے کہ اُس کے افعال پر کوئی نتیجہ ضرور مرتب ہوتا ہے
 غرض اگر انسان اپنی قوت بد کرے سے یہ خواہش کرے کہ میں اندھا ہوں تو بینا ہو جاؤں۔ غبی
 ہوں تو تیز حافظہ پیدا ہو جائے۔ یا اگر غریب ہوں تو بادشاہ بن جاؤں ہرگز اس امر کی دلیل نہیں کہ
 کبھی گزشتہ زندگی میں اُسے یہ سب حاصل تھیں یا آئندہ ہو جائیں گی۔ کیونکہ انسان تو ابھی
 وسعت خیال سے بہت کچھ خواہش کر سکتا ہے۔ مثلاً ہر فرد ذرا سوچے تو اُسے یاد آئے گا کہ
 بعض موقعے اُس پر ایسے گردے ہیں۔ جو اُس نے چاہا ہے کہ دوزخ میں کہیں کا کہیں
 چلا جائے۔ آسمانوں کی سیر کرے۔ یا مختلف ستاروں کی کیفیت دیکھے۔ یا یہ کہ اُس کے
 پاس مٹی ہے تو مونا بن جائے۔ وغیرہ وغیرہ مگر عقل ہرگز تسلیم نہیں کر سکتی کہ اُسے کبھی یہ قوت
 حاصل ہوگی یا ہو جائیگی۔

اسلام نے اس بات کو کہ انسان سختی جزا و سزا کیوں ہے۔ اس طرح بیان کیا ہے

کہ اُس میں دو قوتیں ودیعت رکھی گئی ہیں۔ ایک وہ جو نیکی کی طرف کشش کرتی ہے اور ایک
 وہ جو بدی کی طرف کھینچتی ہے۔ پس Reason اور Moral sense
 کے ہوتے ہوئے جدھر وہ جھکتا ہے۔ تو چونکہ فعل مختار رہتی ہے۔ ویسا ہی اس کے
 افعال کی جزا و سزا ہوتی ہے۔ جیسے ارشاد فرمایا۔ فالہم ما فجورہا و تقواہا۔ یعنی
 انسان میں نیکی اور بدی کی قوت ودیعت کی گئی ہے۔ قرآنی اصطلاح میں قوت داعی الے الشر کو شیطان
 کہتے ہیں۔ یہ ہیں کہ شیطان ایک وجود ہے جو باری باری ہر انسان کے پاس جا کر اُسے
 درغلالتا ہے۔ شیطان شیطا بمعنی فریبے ہے۔ پس جو قوت اُسے فریب دیتی ہے اور بدی
 کی جانب راغب کرتی ہے۔ وہی شیطان ہے۔ داعی الے الخیر کو قرآنی اصطلاح میں
 روح القدس سے موسوم کرتے ہیں۔ جیسے فرمایا۔ اولئک کتب فی قلوبہم لا یمان و
 ایدہم بروح مٰنہ۔ یعنی جو لوگ دلیں ایمان رکھتے ہیں ان کو روح القدس سے مدد ملی
 ہے۔ پس نیکی طرف رغبت روح القدس کی تائید سے ہوتی ہے۔ پس اس لحاظ سے
 انسان تین قسم کے ہوتے ہیں۔ ایک وہ جو بالکل نیکی کی طرف جھک جاتے ہیں۔ اور ان کو شیطان
 کا غلبہ نہیں رہتا۔ جیسے فرمایا۔ ان عبادی لیس لک علیہم سلطان۔ یعنی جو خدا ارادے
 بندے ہیں ان پر بدی کی قوت غالب نہیں آسکتی۔ اور ایک وہ جو بدی میں مستغرق
 ہو جاتے ہیں۔ انہیں نیکی کی قوت مفقود ہو جاتی ہے۔ جیسے فرمایا ختم اللہ علی قلوبہم
 یعنی اللہ تعالیٰ نے ان کے دلوں پر مهر کر دی ہے۔ اس پر اسٹراٹا رام صاحب نے اعتراض
 کیا تھا۔ مگر آپ ذرا سوچیں۔ یہ قانون تو عین قانون نیچر کے مطابق ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ
 کل طاقتیں خدا تعالیٰ کی طرف سے ہیں۔ پس اسی دلیل سے وہ فعل اپنی طرف منسوب کرتا
 ہے۔ یہ بات ایک مثال سے بخوبی سمجھ میں آسکتی ہے۔ مثلاً یہ میرا ہاتھ ہے۔ میں جانتا ہوں کہ

یہ قابل استعمال عضو ہے اور اس سے کام لیتا ہوں۔ مگر اگر میں اسکو بیکار چھوڑ دوں اور ایک عرصہ تک اُسے اونچا اٹھائے رکھوں تو خدا یا خدا کا قانون اُس پر یہ نتیجہ قائم کر دے گا کہ وہ بالکل سوکھ جائے اور قابل استعمال نہ رہے۔ پس یہی حال دل اور دیگر باطنی قوے کا ہے۔ وہ دل جو کبھی خدا کی طرف متوجہ نہیں ہوتا اور بدی میں مشغول رہتا ہے۔ آخرش ایسا ہو جاتا ہے کہ اس سے نیکی کا خیال مفقود ہو جاتا ہے۔ اور وہ دل جو خدا کی یاد میں مصروف ہے اور نیکی کی طرف مائل رہتا ہے۔ آخر ایسا ہو جاتا ہے کہ بدی اس میں دخل نہیں پاسکتی۔ اور یہ دل نجات یافتہ ہوتا ہے۔ غرض تیسری قسم کے انسان وہ ہیں جو ان دونوں حدوں کے بین بین ہیں۔ جو کبھی نیکی بھی کرتے ہیں۔ مگر شیطان کی زد کے نیچے ہوتے ہیں اور بدی بھی کر بیٹھتے ہیں۔ ایسے لوگوں کا حصہ دنیا میں زیادہ ہے۔

میں اپنی پہلی تقریر میں بیان کر چکا ہوں کہ حقیقی راحت دولت دنیا پر منحصر نہیں۔ بلکہ اُس کے حاصل کرنے اور ہی ذرائع ہیں۔ اور بسا اوقات ایک بادشاہ کو تخت پر وہ خوشی نہیں ہوتی جو ایک غریب کو اپنی جھونپڑی میں حاصل ہوتی ہے۔ یہ بات کہ انہیں حقیقی راحت ملتی ہے یا نہیں۔ دوسرا سوال ہے۔ مگر اس میں شک نہیں کہ ہر مذہب دولت میں بعض افراد ایسے ہیں جو میرے بیان مذکور کی تائید کرتے ہیں۔ مسلمانوں میں ایسے اشخاص کی کثرت ہے۔ اور انکی قبروں تک گواہی دے رہی ہیں۔ بندوں میں بھی ایسے آدمی ہوئے ہیں۔ اور سکوں میں بھی۔ چنانچہ مجھے ایک مثال یاد آگئی۔ وہ یہ کہ غالباً بیس یا بائیس برس کا عرصہ ہو جب میں ایک دیہاتی پرائمری مدرسہ میں پڑھتا تھا۔ وہاں ایک باوا و صیان سگدے آئے۔ ان کے ہزاروں چیلے تھے۔ وہ گرمی کا موسم تھا۔ میں نے بچپن خود دیکھا ہے کہ وہ اس شدت پیش میں اپنے چاروں طرف بہت ساری آگ جلائے رکھتے

اور رات دن اُسی آگ کے سچ میں آسن جائے بیٹھے رہتے تھے۔ کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ وہ اس عمل سے تکلیف میں تھے اور یہ انکی گزشتہ زندگی کی بدکرداریوں کا نتیجہ تھا۔ ہرگز نہیں۔ بلکہ میں نے خود دیکھا ہے کہ ان کے چہرے پر خوشی کے آثار تھے۔ وہ ہر وقت ایک ذکر میں محو معلوم ہوتے تھے اور اسی میں ان کی خوشی تھی۔ اور لوگ ان کی بہت سی کرامتیں بیان کرتے تھے۔

ریخ اور تکلیف لازمی طور پر مفلسی اور غربی کے ساتھ وابستہ نہیں بلکہ فانی شخص ہر حالت میں خوش رہتا ہے اور حرص کبھی سیر نہیں ہو سکتا مثل مشہور ہے شعہ
گفت چشم تنگ دنیا دار را یا قناعت پر کند یا خاک گور

دنیاوی جاہ و جلال کے لحاظ سے بادشاہ بڑا ہوتا ہے۔ مگر اسکو بھی چین نہیں۔ ایک ملک کو تابع فرمان کر لیا ہے تو چاہتا ہے کہ دوسرا بھی لے لوں۔ دوسرا لیا ہے تو فکر ہے کہ تیسرا بھی قبضہ میں آجائے۔ علیٰ ہذا القیاس۔ غرض دنیا کا جاہ و چشم حقیقی راحت کا موجب نہیں۔ حقیقی راحت کا تعلق دل سے ہے۔ ایسے خیالات اور ایسے ذرائع ہونے چاہئیں جس سے ایمان باللہ کے ساتھ تسکین قلب حاصل ہو۔ اَلَا بُدَّ لَكَ اِنَّ اللَّهَ تَطْمَئِنُّ الْقُلُوبُ۔

پس ثابت ہوا کہ تفرقہ انسانی اس بات کا نتیجہ نہیں کہ کسی گزشتہ جنم میں طمع طمع کے کرم کئے ہوئے ہیں۔ بلکہ یہ ظاہری انتظام دنیا ہے۔ کیونکہ جب یہ ثابت ہے کہ حقیقی خوشی حاصل کرنے کے لئے کوئی *social* تفرقہ سدا رہ نہیں ہو سکتا۔ یہ تو ہرگز قابل تسلیم نہیں کہ دنیوی مال و منال ہی باعث راحت ہے اور مفلسی لازمی طور پر عذاب ہے یہ تو قانون قدرت ہے کہ آغازی حالت میں جیسا بعض اذیت کی قوتوں سے ظاہر ہے *social* تفرقہ کچھ زیادہ نہیں ہوتا۔ مگر جوں جوں انسان ترقی کرتا ہے اور تہذیب کی نظر

آتا ہے۔ یہ تفرقہ بڑھتا جاتا ہے مختلف پیشہ درہوتے جاتے ہیں۔ اور ان میں غریبی اور امیری کی حد لمبی ہوتی جاتی ہے۔

میں پہلی تقریر میں اس دلیل کی تردید کر چکا ہوں کہ دنیا میں کوئی چیز باہر سے نہیں آتی۔ بلکہ موجودہ اشیا ہی تغیر و تبدل ہوتی رہتی ہیں۔ اور اسکا دور پرانا ضروری نہیں سمجھتا *action* اور *Reaction* کا مسئلہ ہم بھی مانتے ہیں۔ یہ ہماری دنیا ایک *action* کی حالت میں ہے۔ اس وقت یہ زمین اپنی گرمی نکال رہی ہے اور اُدھر سے سورج کی تپش ہر لحظہ کم ہو رہی ہے۔ کسی وقت میں نتیجہ یہ ہوگا۔ کہ اس قدر تپش کم ہو جائے گی کہ کوئی جاندار زندہ نہیں رہ سکے گا۔ اور تپش کے کم ہونے سے ہر دو وجود بلکہ اسی طرح اور جو بھی ایک دوسرے کے نزدیک ہوتے جائیں گے۔ حتیٰ کہ آپس میں ٹکرا جائیں گے۔ یہاں تک صرف *action* مگر اس ٹکرانے کے بعد *Reaction* پیدا ہوگا۔ اسی ٹکرانے سے زمین و آسمان یا اجرام فلکی ٹکڑے ٹکڑے ہو جائیں گے۔ قرآن شریف نے اسی کی طرف اشارہ فرمایا ہے۔ وَحُمِلَتِ الْأَرْضُ وَالْجِبَالُ فَدُكَّتَا دَكَّةً وَاحِدَةً۔

یہاں تک میں نے یہ ظاہر کرنے کی کوشش کی ہے کہ انسانوں میں ظاہری تفرقہ کی وجہ کیا ہے۔ اور یہ کہ اس تفرقہ کو گزشتہ زندگی کے اعمال سے کچھ تعلق نہیں۔ اور نیز یہ کہ اسی ایک زندگی میں انسان نجات حاصل کر سکتا ہے۔ وغیرہ وغیرہ۔ اب تنازعہ پر اُن اعتراضات کے علاوہ جنکا ابھی تک کوئی جواب نہیں دیا گیا۔ دوسرے اعتراض پیش کرتا ہوں کہ اگر روح کا مختلف جسموں میں جنم لینا اس کے اپنے ہی افعال کا نتیجہ ہے۔ تو کیا وجہ کہیں معلوم نہیں ہوتا یا یاد نہیں رہتا۔ کہ وہ کن افعال کی سزا ہے۔ میں نے گزشتہ مہینے بھی یہ

سوال کیا تھا۔ اس کا جواب دو مخالف پہلوؤں میں دیا گیا۔ بعض نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی جس میں ہمارے پریزیڈنٹ صاحب بھی شامل ہیں۔ کہ ہاں ہمیں معلوم ہو جاتا ہے کہ وہ کن اعضا کی سزا ہے۔ اور ایک یعنی لالہ مرچن و اس صاحب نے یہ بیان کیا کہ معلوم تو نہیں ہوتا۔

مگر اس میں ایک عجیبہ ہے۔ غرض اول تو آپس میں ہی پھوٹ ہے کہ مخالف پہلوؤں پر بحث کی جاتی ہے۔ اور دوم یہ کہ جواب جو دئے گئے وہ ہرگز تسلی بخش نہیں تھے۔ یہ جواب کہ ہیں معلوم ہو جاتا ہے۔ اس طرح پر دیا گیا کہ دیکھو ہم جو یہاں بد فعلی کرتے ہیں۔ چوری کرتے ہیں۔ شراب پیتے ہیں۔ وغیرہ۔ تو اس کی سزا مسألاً پاتے ہیں۔ مگر واضح رہے کہ یہ تو ہمارے سوال کا جواب نہیں۔ ہمارا سوال تو یہ ہے کہ اب جو زندگی بسر کر رہے ہیں۔ گزشتہ جنم میں ہم نے کون سے عمل کئے جن کے باعث ہمیں اس حالت میں پیدا کیا گیا۔ دوسرا جواب اس طرح پر دیا گیا تھا کہ ہاں معلوم تو نہیں ہوتا۔ مگر معلوم ہونا ضروری نہیں۔ مثلاً ہمیں بخار ہو جاتا ہے تو گو یہ تو ہم جانتے ہیں کہ کولے بے اعتدالی ضرور ہوئی ہوگی۔ مگر ہمیں معلوم نہیں ہوتا۔ آہستہ آہستہ اسباب جمع ہوتے رہتے ہیں حتیٰ کہ بخار ہو جاتا ہے۔ مگر ذرا غور کیا جائے تو صاف ظاہر ہے کہ یہ مثال صادق نہیں آتی۔ اس میں شک نہیں کہ نامعلوم طور پر اسباب جمع ہوتے رہتے ہیں۔ گو بعض حالتوں میں معلوم ہو جاتا ہے کہ اب بخار ہو رہا ہے اور اس کا باعث یہ ہے۔ مگر تاہم جب بخار ہو جاتا ہے تو ہم معلوم کرنے کی کوشش کرتے ہیں کہ اسکی وجہ کیا ہے اللہ تعالیٰ نے اسباب جسم ہی میں رکھے ہوئے ہیں۔ جس سے ہمیں معلوم ہو جاتا ہے کہ آیا وہ بخار خوراک کی بے اعتدالی سے پیدا ہوا ہے۔ یا کہیں زخم ہے اسکی شدت کا پس جب ہمیں معلوم ہو جاتا ہے۔ تو ہم اسکا علاج کرتے ہیں۔ اور چونکہ اللہ تعالیٰ نے علاج بھی رکھا ہوا ہے۔ بخار رفع ہو جاتا ہے۔ یہی حال دیگر کل امراض کا ہے۔ البتہ جب موت کا وقت آ جاتا ہے۔ تو خواہ مرض کا باعث

معلوم بھی ہو جائے۔ مگر فائدہ نہیں ہوتا۔ غرض اس مثال سے تو ضروری معلوم ہوتا ہے کہ اگر ہماری زندگی گزشتہ افعال کا نتیجہ ہے تو اول ہمیں یہ محسوس ہونا چاہئے کہ واقعی ہم سزا بھگت رہے ہیں۔ اور دوم ہمارے پاس ایسے ذرائع ہونے چاہئیں۔ جس سے ہمیں یہ معلوم ہو جائے کہ وہ کن اعمال کی سزا ہے۔ اور تیسرے ہمارے پاس علاج ہونا چاہئے جس سے اس سزا سے رہائی ہو جائے۔ مگر ظاہر ہے اور ہر شخص جانتا ہے کہ ان تینوں باتوں میں سے کوئی میسر نہیں۔ پس ہمارا سوال ویسے کا ویسا قائم رہا۔ یعنی یہ ایک ظلم ہے کہ سزا تو دی جائے۔ مگر یہ نہ بتایا جائے کہ کس جرم کی سزا ہے۔ جب تک یہ بتایا نہ جائے اور جرم قائم کر کے سزا نہ دی جائے۔ اصلاح کی کیونکر امید ہو سکتی ہے۔ ایسے خدا کی خدائی سے تو ہمارے انسانوں کی گورنمنٹ بہتر ہے۔ دیکھئے عدالتوں میں جب تک جرم ثابت نہ ہو سزا نہیں دی جاتی۔ اور پھر سزا دیتے وقت بتایا جاتا ہے کہ فلاں جرم کی سزا ہے اور عند العقل یہی طریق انصاف بھی ہے۔ یہ ہرگز معقول نہیں کہ سزا دی جائے۔ اور یہ بتایا نہ جائے کہ کس گناہ کی سزا ہے۔

اس سوال کے جواب میں کہ مثلاً موسم برسات میں جو مینڈک مچھلی اور دیگر کڑے کھڑے دفعۃً لاکھوں کی تعداد میں پیدا ہو جاتے ہیں۔ وہ کس خاص گناہ کی بدولت ہے جو اس موسم میں زیادہ ہونے لگ جاتا ہے۔ ایک صاحب نے کہا کہ دنیا بھری پڑی ہے۔ کون جانتا ہے۔ ممکن ہے کوئی گناہ خاص وقت میں زیادہ ہونے لگ جاتے ہوں انکی خدشت میں عرض ہے کہ آج کل تو کوئی ایسی بات نہیں جو چھپی رہے۔ ہر مضمون کی کتاب میں چھپتی ہیں۔ ہر ملک اور ہر ملت میں ساری خبر رکھی جاتی ہے۔ یہاں بھی سالانہ رپورٹیں مجرموں کی اور اقسام جرم کی تیار ہوتی ہیں۔ پس خیالی جواب کوئی دلیل

یا تردید نہیں ہو سکتا۔

میں نے سوال کیا تھا کہ انسانوں کی آبادی جو روز بروز بڑھتی جاتی ہے۔ یہ روئیں کہاں سے آتی جاتی ہیں۔ اس کا جواب یہ دیا گیا کہ آبادی بڑھتی نہیں بلکہ اتنی ہی رہتی ہے۔ اور جب انسان زیادہ ہو جاتے ہیں تو کوئی دبا کر صفائی کرنی شروع کر دیتی ہے۔ مگر اس پر ایک اعتراض لاحق ہو گیا۔ یہ تو ایک ظلم ہوا کہ صرف اس وجہ سے کہ انسان زیادہ ہو گئے ہیں انکو مار کر حیوان بنایا جاتا ہے۔ علاوہ اس کے یہ کون سی دلیل ہے کہ ایک بدیہی بات کو محض *assertion* یعنی کہہ دینے سے رد کیا جاتا ہے۔ میں نے پہلے ہی عرض کر دی تھی کہ مردم شماری کی رپورٹیں دیکھتے جو ہر ملک میں چھپتی ہیں اور یہاں بھی مل سکتی ہیں۔ ان سب سے عیان ہے کہ آبادی بڑھ رہی ہے۔

میں نے تشریح کے بیان کیا تھا کہ تنازع کو انکر فضل ربانی کو خیر باد کہنا پڑتا ہے۔ اس کے جواب میں مسٹر آمارام صاحب نے ایک مثال دیکر سمجھایا کہ معاف کر دینا ظلم ہے۔ مگر جیسا میں نے بیان کیا ہے۔ معافی شرطوں کے ساتھ ہوتی ہے۔ یہ نہیں کہ جو شخص دانستہ قانون کی خلاف ورزی کرے اُسے بھی معاف کر دیا جائے۔ بلکہ قصور جب جہالت اور ہمو کی بنا پر ہو بھی قابل عفو ہو سکتا ہے۔ یہ *explanation* سید ہ سادہ اور عین معقول اور خیر یعنی فطرت کے مطابق ہے۔

میں نے قانون تدریج کی بنیاد پر ایک سوال کیا تھا جب کا جواب گزشتہ ہفتہ میں دو طرح پر دیا گیا۔ ایک تو یہ کہ تحقیقات سائنس غلط ہے۔ کیونکہ اس سائنس کے اصول سے انسان کی دم بہت لمبی ہونی چاہئے تھی۔ یہ خوب جواب ہوا کہ ایک ہی لفظ میں ساری تحقیقات کا ستیاناس کر دیا۔ حالانکہ یہ ظاہر ہے کہ انسان کی نشست برخاست ایسی ہے کہ اُس میں

دم نشو و نما نہیں پاسکتی اور پھر یہ کہ ظاہر انسان دنیوی پیدائش کی *Superlotion* *degree* ہے پس مرتبہ کہہ بنے سے ایک مسئلہ باطل نہیں ہو سکتا۔ دوسرا جواب یہ دیا گیا تھا کہ یہ تو چکر ہے۔ پس جیسے دائرے میں کوئی نقطہ آغازی قائم نہیں کر سکتے۔ اسی طرح ہم نہیں کہہ سکتے کہ انسان پہلے تھا یا حیوان۔ مگر آپ مانتے ہیں کہ ایک وقت آئیگا کہ سب انسان کئی پاجائیں گے یعنی تناسخ میں نہیں رہیں گے۔ مگر اس کے بعد پھر وہ دنیا میں لائے جائیں گے۔ اب ظاہر ہے کہ اس وقت وہ سب انسان ہی ہوں گے۔ لہذا ثابت ہوا کہ ایک وقت ماننا پڑتا ہے کہ انسان ہی انسان ہوں اور نباتات اور حیوانات جو انسان کی موت کے بعد پیدا ہوتے ہیں۔ بالکل نہ ہوں۔ اب اس میں دو صورتیں قابل اعتراض پیدا ہوتی ہیں۔ ایک یہ کہ جب حیوان سبزی وغیرہ نہ ہو تو انسان زندہ نہیں رہ سکتا۔ اور دوسرے یہ کہ اگر ساتھ ہی ان انسانوں کی روحوں میں سے حیوانات اور نباتات بھی پیدا کر دے جائیں۔ تو ظلم ہے کہ بلا قصور انکو سزا دی گئی۔

تناسخ کی رو سے نعمت دنیا کو تیاگ دنیا اور بنی نوع انسان سے ہمدردی کرنا ناجائز بلکہ گناہ ہے۔ تیاگنے کا لفظ تو پیارا معلوم ہوتا ہے۔ غالباً اس کے یہ معنی ہیں کہ ہمیشہ کے دھیان میں۔ اس کے عشق میں۔ لذات شہوانی کو ترک کر دیا جائے۔ مگر جب یہ اصول ہے کہ نیک اعمال سے دنیوی راحت مال و دولت کی ملتی ہے۔ تو اگر اسکو رد کیا جائے۔ تو اسپر دو قصور لازم آتے ہیں۔ ایک یہ کہ جس انعام کے واسطے نیک اعمال کئے جاتے ہیں۔ جب انعام ہی کو ترک کر دیا تو نیکی سے فائدہ کیا۔ دوسرا یہ کہ جب انعام کو چھوڑ دیا جو اپنے اعمال کی وجہ سے ہے تو یہ کفران نعمت ہوا اور گناہ ہوا ہمدردی بنی نوع انسان اس طرح ناجائز بلکہ قابل سزا ہے کہ مثلاً اگر ہم مفلس محتاج کو کچھ دیتے ہیں۔ تو اسکی غرض یہ ہے کہ اسکی

تکلیف رفع ہو جائے۔ مگر جب معلوم ہو کہ یہ تکلیف اُسکی سزا ہے جو اُس کے اعمال سے پیدا ہوئی ہے۔ تو اُسکی حالت کرنا اُس سزا کو رد کرنا ہے جو گناہ ہے۔ مثلاً ہمیں ہم دیکھتے ہیں کہ ایک شخص کو اگر جرم کی پاداش میں قید کی سزا ہوئی ہے۔ تو جو شخص ایسے مجرم کو کسی قسم کی مدد دے۔ کھانا عمدہ یا کپڑے دے۔ تو وہ بھی مجرم گردانا جائیگا۔ کیونکہ اُس نے یہ کوشش کی ہے کہ اُس سزا کو جس سے غرض یہ ہے کہ اصلاح ہو اور اُس سزا کو بھگتنے کے بعد پھر وہ ایسے جرم کا مرتکب نہ ہو۔ عذر اُروکنا چاہا ہے۔ ہمارے پریزیڈنٹ صاحب عدالت کی کارروائیوں سے خوب واقف ہیں۔ اور وہ میرے بیان کی تصدیق کر سکتے ہیں۔ غرض نتیجہ یہ نکلا کہ

۱۔ المال والبنون زینت الحیاة الدنیا۔ یعنی انسان کا مال و دولت اور اولاد زینت دنیا ہے۔ انکو نیک یا بد اعمال کی جزا و سزا سے کچھ تعلق نہیں۔

۲۔ یا ایہا الناس اتقوا ربکم الذی خلقکم من نفسٍ واحدةٍ وخلق منها نرجساً وبت منہما رجلاً کثیراً ونساء۔ الخ یعنی انسانی روح ایک ہی ہے جو جمادات اور نباتات اور دیگر حیوانات کی روح سے نمیز ہو۔ اور اسی روح سے مرد اور عورت کی کثرت ہوئی ہے اور ہو رہی ہے۔ روح امر بے ہے۔ لسیا و نک عنال روح قیل الروح من امر ربی۔ روح باہر سے نہیں آتی بلکہ انسانی نطفہ میں موجود ہے۔ یہ ضروری نہیں کہ جب تک ایک مردے کو سرا پیدا نہ ہو۔ ہندوستان میں ایک جوگیوں کا فرقہ دودھ دھاری ہے۔ ان کے نطفہ میں بھی روح ہے۔ تمنج کے ماننے والے اس امر کا ثبوت لے سکتے ہیں

۳۔ لقد خلقکم اطواراً۔ اُسی نے جس کے قبضہ قدرت میں کل کائنات کا کارخانہ ہے۔ یہ مختلف شکلیں بنائی ہیں۔ یہ کسی گزشتہ اعمال کا نتیجہ نہیں۔

۴۔ مخلوق کل شیء فقلادۃ تقلیداً۔ اسی نے ہر ایک کو اس کے مناسب حال ایک اندازہ پر رکھا ہوا ہے۔ اور اسی کے مناسب حال اس سے مواخذہ ہوگا اگر ب ایک ہی حالت میں ہوں۔ تو دنیا کا کارخانہ بگڑ جائے۔ اور ایک فساد اور بغاوت کی حالت پیدا ہو جائے۔

۵۔ فاتر۔ القرآن اللہ اتزل من السماء ماء۔ فاخرجنا به ثمرات مختلفا الوانها ومن الجبال جدد وبیض وحمرة مختلفا الوانها وغرابیب سود۔ ومن الناس والدواب والانعام مختلفا الوانه كذلك۔ انما یختفی اللہ من عبادہ العلماء ان اللہ عزیز غفور۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے آسمان سے بارش نازل کی اور اس نے مختلف رنگ کے پھل پیدا ہوئے۔ اور پاڑوں میں طبقات سفید ہیں اور سخت سیاہ ہیں۔ اور انسانوں اور چوپاڑوں حیوانوں میں مختلف رنگ رکھتے ہیں۔ اسی طرح سب کا اختلاف ایک ہی قانون کے ماتحت ہے۔ عہد کہ عارف۔ تراست ترساں تریہ اللہ تعالیٰ غفور۔

۶۔ نحن قسمنا بینہم معاشقہم والحیاء الدنیا ورفعنا بعضهم فوق بعض درجات لتبینا بعضهم بعضاً سنحیر یا۔ الخ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ ہم نے ہی حیات دنیا میں ان میں ان کی روزمی تقسیم کر دی ہے اور ایک کو دوسرے پر درجات میں فضیلت دی ہے جس سے مدعا یہ ہے کہ ایک دوسرے کے کام آئیں۔

۷۔ یا ایہا الناس اعبدوا ربکم الذی خلقکم والذین من قبلكم لعلکم تتقون الذی جعل لکم الارض فراشا واسماء نبات و انزل من السماء ماء فاخرج به من الثمرات رزقا لکم۔ فلا تجعلوا للہ انداداً وانتم تعلمون۔ اے لوگو اس رب پر درکار کے بندے بن کر رہو جس نے تمہیں اور تمہارے پچھلوں کو پیدا کیا تا تم متقی بنو۔ وہی جس نے تمہارے واسطے زمین

آسمان کو اور صفا بچھونا بنا دیا اور آسمان سے پانی اُتار کر تمہارے واسطے میوہ جات رزق نکال دیا
 پس تمہیں چاہئے کہ اس کے ساتھ کسی چیز کو برابر ہی کا درجہ مت دو۔ اتنی تو تمہیں عقل ہے۔
 ۸۔ اللّٰهُ يَتَوَفَّى الْأَنفُسَ حِينَ مَوْتِهَا وَالَّتِي لَمْ تَمُتْ فَمَنْ مَّا بِمُسْكُ الْتِي قُضِيَ
 عَلَيْهَا أَمُوتَ وَيُرْسِلُ الْأَخْرُءَ إِلَىٰ أَجَلٍ مُّسَمًّى۔ إِنَّ فِي ذَٰلِكَ لَآيَاتٍ لِّقَوْمٍ يَتَفَكَّرُونَ
 یعنی اللہ تعالیٰ جانوں کو انکی موت کے وقت وفات دیتا ہے اور جو نہیں مرا اسکو زندہ کی
 حالت میں۔ پس اسکو بند رکھتا ہے جس پر موت وارد ہو جائے اور دوسرے کو وقت معینہ
 تک بھیج دیتا ہے (جو مر جائے) اسکو اللہ تعالیٰ دوبارہ دنیا میں نہیں بھیجتا بلکہ دوسرے آتے
 ہیں) اس میں غور و فکر کرنے والی قوم کے واسطے نشانات ہیں۔



بسم اللہ الرحمن الرحیم
نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم

تقریر سوم

حاضرین جلسہ۔ گزشتہ ہفتہ میں نے یہ ظاہر کر سکی کہ کوشش کی جتنی کہ انسان کا مختلف
شکل کا ہونا عین قانون نیچر کے مطابق ہے۔ اور امیری اور غریبی تمدنی تفرقہ ہے جسکو گزشتہ
زندگی کے اعمال سے مطلق تعلق نہیں۔ میں نے مختصر تشریح کے ساتھ ثابت کیا تھا کہ جیسے
اور کائنات میں محض مادے سے شروع ہو کر زمین کے مختلف حصوں کی باطنی تاثیر اور
وہاں کی آب و ہوا کی ظاہری تاثیر سے اسکی ہیئت بدل جاتی ہے۔ اسی طرح درخت
اور پودے اور حیوانات مختلف قطع وضع اور رنگت کے ہو جاتے ہیں۔ اسی بنا پر گویا
انسان بھی مختلف قطع وضع اور رنگت کے ہوتے ہیں۔ مثلاً انسان کی بنیاد و نطفہ سے
شروع ہوتی ہے۔ نطفہ انسان کا بیج یا تخم ہے۔ اس نطفہ میں تاثیر ہوتی ہے۔ خوراک کی
مرد کی خواہشات اور لذات کی۔ اور عقل و فہم کی۔ اس کے بعد وہ رحمہ ماں میں جا کر ٹھہرتا ہے۔

وہاں بھی موثر ہوتا ہے۔ عورت کی خوراک۔ جذبات اور فہم اور ادراک سے۔ اور دیگر مخفی اسباب
 ہوتے ہیں جنکی وجہ سے یا وہ صحیح العضو پیدا ہوتا ہے۔ یا اس کے اعضا میں فرق آجاتا
 ہے اور وہ اندام لگتا۔ لگتا۔ لگتا۔ پیدا ہوتا ہے۔ جب وہ رحم مادر سے باہر آتا ہے۔ تو خارجی
 اسباب اس پر اثر کرتے ہیں۔ اور اس کا جسم انہی اسباب کے مطابق تغیر کرتا رہتا ہے۔ غرض
 جب وہ بلوغت کو پہنچتا ہے۔ تو خود زندگی کے اسباب پیدا کر نیکی کوشش میں لگتا ہے
 تو چونکہ فہم سستی ہے۔ اور گو اپنی تقدیر کے دائرہ میں ہی سہی فعل مختار ہے۔ بسا اوقات
 ایسا ہوتا ہے کہ وہ دنیاوی تفرقہ کے لحاظ سے غریبی کی حالت میں رہتا ہے۔ مگر بسا اوقات ایسا
 ہوتا ہے کہ وہ امیر ہو جاتا ہے۔ بسے انسان غریب ماں باپ کے گھر میں پیدا ہو کر اپنی کوشش
 سے سوسائٹی کے اعلیٰ درجہ تک پہنچ جاتے ہیں۔ اور متمول ہو جاتے ہیں۔ اور بسے
 ایسے ہیں جو امیروں کے گھر میں پیدا ہو کر خود جب دنیاوی حالت میں آتے ہیں تو مفلس
 ہو جاتے ہیں۔ اگر تماشہ کو انا جائے۔ تو ایسی حالت میں سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر مثلاً ایک
 شخص غریب گھر میں پیدا ہوا ہے تو گویا یہ اُس کے بُرے کمروں کی سزا ہے تو پھر وہ
 بلوغت میں پہنچ کر جبکہ مزا اُس پر قائم رہنی چاہیے کیونکہ اُس سے پہلے تو اُس نے کافی طو
 پر پرورش نہیں سنبھالا تھا۔ وہ متمول کیوں ہو جاتا ہے۔ یا برعکس اس کے اگر وہ امیر گھر میں
 پیدا ہوا ہے۔ جہاں سب عیش و عشرت کے سامان مہیا ہیں۔ تو یہ گویا اُس کے گزشتہ
 زندگی۔ گئے نیک اعمال کا نتیجہ ہے۔ یہ نتیجہ اُس کو اس وقت تک قائم رہنا چاہئے جس
 حالت میں اُس نے نیک اعمال کئے۔ یعنی جوانی کی حالت میں یا بڑی عمر کی حالت میں
 مگر اُس حالت میں پہنچ کر وہ غریب ہو جاتا ہے۔ پس جب وہ جزا و سزا قائم نہیں رہتی تو معلوم
 ہو کہ مسئلہ تماشہ باطل ہے۔ غرض اسی طرح میں نے یہ سمجھانے کی کوشش کی تھی

کہ سوشل تفرقہ یعنی امیری و غریبی گزشتہ اعمال کا نتیجہ نہیں تجربہ سے ثابت ہے، اور ماسٹر ہرچن داس صاحب نے خود اس بات کا اعتراف کیا ہے کہ جو معلومات دنیا میں موجود ہوتی ہیں۔ اس پر انسان ترقی کرتا ہے۔ انسان کی ابتدائی حالت دنیا میں اذیت کی بعض قوموں سے ظاہر ہے۔ اور یہ بات کہ موجودہ معلومات سے انسان چونکہ فہیم ہوتی ہے اور اُس کے ساتھ ہی فعل مختار ترقی کس طرح کر لیتا ہے۔ جاپان کی گزشتہ پندرہ بیس سال کی تاریخ سے بہت کچھ کھل جاتی ہے۔ آپ جانتے ہیں کہ جاپانیوں نے یورپ میں جا کر موجودہ علوم سیکھے۔ انکو اپنے ملک میں رواج دیا اور ترقی کر گئے۔ اس قلیل عرصہ میں جو ایک انسانی زندگی سے بہت کم ہے اُن کا اس طرح ترقی کر جانا دلیل ہے اس بات پر کہ وہ مان کے پیٹ سے تعلیم پا کر نہیں نکلتے تھے۔

الغرض میں نے یادہ کی اور پھر نباتات اور حیوانات کی اور عام قانون قدرت کی مثالیں دیکر سمجھا دیا تھا کہ کس طرح انسان اندردنی اور بیرونی اسباب کی تاثیر سے مختلف قطع وضع اور رنگت کے ہو جاتے ہیں۔ میں امید کرتا ہوں کہ یہ بات ہمارے دوستوں نے بخوبی سمجھ لی ہے کہ واقعی ہی اسباب انسان کی شکل میں فرق ڈال دیتے ہیں۔ چنانچہ انہوں نے اس نتیجہ پر اعتراض نہیں کیا۔ البتہ ماسٹر ہرچن داس صاحب کی تقریر سے معلوم ہوا کہ انہیں ابھی یہ تسلی نہیں ہوئی کہ ظاہری بناوٹ انسان کی ذہانت یا برخلاف اس کے غیبی وغیرہ ہونے سے کیا تعلق رکھتی ہے۔ سو آج میں بیان کر دیتا ہوں کہ انسان کا ذہنی فہیم عقائد و قوت ہونا اسکی جسمانی بناوٹ پر منحصر ہے۔

ایک علم قیاس ہے جسے انگریزی میں *Physiognomy* کہتے ہیں۔ اس علم کے ذریعہ انسان کے جسم کی بناوٹ اور اس کے خط و خال سے پہچان یا جاننا ہے۔

کہ وہ ذہین ہے۔ غبی ہے۔ دلیر ہے۔ ڈرپوک ہے وغیرہ وغیرہ۔ قیافہ شناس اس علم کو

دو حصوں پر تقسیم کرتے ہیں *National Physiognomy* یعنی قومی قیافہ اور *Individual physiognomy* یعنی

شخصی قیافہ۔ قومی قیافہ میں اہل دنیا چار شاخوں پر منقسم ہے *Races of whites*

(سفید رنگ کے باشندے) *Negroes* (جشن) مغل اور اہل ہند ان

چار شاخوں کے خط و خال میں فرق ہے۔ پھر اس کے بعد سرزیں کے مختلف حصوں

کے باشندوں کو دیکھتے ہیں۔ تو معلوم ہوتا ہے کہ ہر ملک کی آب و ہوا سے ان کے باشندوں

کے قد و قامت خط و خال۔ ایک خاص قسم کے ہیں اور ایک دوسرے سے علیحدہ۔ مثلاً

کینڈا کے باشندے دراز قد اور مضبوط ہوتے ہیں مغل ترک جنہوں نے چین کو فتح کیا تھا

چھوٹی آنکھیں رکھتے ہیں۔ ان کے چہرے بڑے بڑے اور چوڑے ہوتے ہیں۔

ڈاڑھی کے بال بہت تھوڑے اور ناک چھوٹی۔ جارجیا اور کشمیر کے خوبصورت ہوتے ہیں

لکھا ہے کہ کشمیر کے باشندوں کے چہروں میں ذاتی ذات کے آثار ہیں۔ اگر انہیں

تعلیم ملے تو علم اور مہر میں بڑی ترقی کر سکتے ہیں۔ ترکوں میں لسن گڑے لو لے شاذ ہی ملتے

ہیں۔ ہسپانیہ والوں کے خط و خال باقاعدہ عمدہ آنکھیں۔ با ترتیب دانت۔ رنگت

سیاہی نا ہوتے ہیں۔ حبشیوں میں سنی گال کے باشندے خوش بناوٹ کے ہوتے

ہیں۔ اور تعلیم جلدی حاصل کر سکتے ہیں۔ غرض میں ہندوستان میں دیکھئے۔ آپ جھبٹ

کہہ دیتے ہیں کہ یہ بلوچ ہے یا افغان ہے یا برمی ہے یا بنگالی ہے کو ان کے

لباس میں فرق ہے۔ مگر ان کے *Features* (خط و خال) بھی مختلف ہیں

See Lavaters Physiognomy

جو ملک کے مختلف حصوں کی آب و ہوا کا نتیجہ ہے۔ یہ قومی قیافہ ہے۔

اب میں واضح طور پر بیان کر دیتا ہوں کہ ہر انسان کی ذہانت وغیرہ اسکی بناوٹ پر منحصر ہے۔ اول پیشانی کو سمجھئے۔ جس شخص کی پیشانی ماتھے کے بالوں سے ہوں تک سیدھی یعنی *Perpendicular* ہو اس میں فہم کا مادہ بہت کم ہوتا ہے۔ سیدھی پیشانی جو سر کے بالوں کے پاس آکر ذرا جھکی ہوئی ہو۔ قوت خیال کو ظاہر کرتی ہے۔ پیشانی جو آگے کو جھکی ہوئی ہو یا بیٹھی ہوئی ہو یہ قوتنی پر دلالت کرتی ہے۔ چنانچہ پنجاب میں ایک فرقہ درویشوں کا پھر کرتا ہے جنکو شاہ دولہ کے چوہے کہتے ہیں۔ انکی پیشانی بالکل پست ہوتی ہے۔ لہذا ان میں فہم اور ادراک کا مادہ بہت ہی کم ہوتا ہے۔ یہ بات یوں بھی آراہ ہو جاتی ہے۔ مثلاً ایک بچہ پیدا ہوا ہے۔ اسوقت اسکا جسم نرم اور پچکدا ہوتا ہے۔ پس اگر آہستہ آہستہ کچھ عرصہ تک اسکی پیشانی کو دبایا جائے۔ وہ بیٹھ جائے گی۔ پھر خواہ اس نے پہلی زندگی میں کتنا علم پڑھا ہو اور اوسنور ڈیو نیورسٹی کا ایم اے پاس کیا ہو۔ مگر اب وہ ابتدائی لو پر پرائمری کی کتابوں پر بھی حاوی نہیں ہو سکے گا۔ تنازع کے ماننے والے یہ تجربہ کر کے دیکھ لیں۔ غرض بڑی پیشانی جو پیچھے کو جھکی ہوئی ہو۔ اس میں خیالی قوت اور سمجھ بوجھ بہت زیادہ ہوتی ہے۔

کھلی آنکھ جو دلی ہوئی نہ ہو اور جو ناک کے ساتھ لبا *acute* زاویہ ناک کے تیز فہم لوگوں کی ہوتی ہے۔ ایسی آنکھ سکی بنی کے اوپر بالوں کی *hair raised face* بنے۔ ترے لائق تک پہنچنے والے آدمیوں کی ہوتی ہے۔

ایسے ہی جھوں جو گول زاویہ کی شکل میں ہوں اور اگر کسی سے بڑھ کر ہوں غصہ اور ہستی کو ظاہر کرتے ہیں۔ اور اگر جھوں آنکھ کے نزدیک ہوں۔ مستقل مزاجی بتاتے ہیں۔

اور اگر آنکھوں کے فاصلہ پر ہوں۔ اس امر کی دلیل یہ کہ وہ جلد نرم ہو جائیگا والی طبیعت تھوڑی اور اس میں جراثیم نہیں
 اسی طرح ناک جو نوکدار ہو یا چوڑی پشت والا ہو۔ حد و جب کی ذہانت ظاہر کرتا ہے لکھا ہے کہ بہت
 چوڑی پشت والی ناک غیر معمولی لیاقت کے آدمیوں میں ہوتی ہیں جو دنیا میں بہت کم ہوتے ہیں۔
 غرض اسی طرح ہونٹوں دانتوں اور تھوڑی کا حال ہے۔ اور جسم سے دیگر
 حصے بھی خاص خاص صفیتیں ظاہر کرتے ہیں۔ مثلاً نسبتاً چوڑی چھاتی طاقتور آدمی
 کی ہوتی ہے۔ لمبے ناخن قدرے بے حیائی کو ظاہر کرتے ہیں۔ موٹے اور گھنگریالے
 پیچیدہ سکریبال والے میں غصہ بہت ہوتا ہے۔

میں اس مضمون کے متعلق بہت کچھ کہہ سکتا ہوں۔ مگر وقت تنہا ہے۔ علاوہ
 اس کے صرف یہ ظاہر کرنا مقصود تھا کہ جسم کی بناوٹ پر فہم و ادراک یا غبی وغیرہ ہونا منحصر
 ہے جو مختصر الفاظ میں بیان کر دیا گیا۔ پس جب یہ ثابت ہے کہ انسان کا دیگر افراد جو ذات
 اور بنیاد کی مانند مختلف قطع وضع کا ہو جانا عین قانون خیر کے مطابق ہے۔ تو ساتھ ہی
 یہ ماننا پڑا کہ کسی کا حد درجہ ذہین وغیرہ ہونا۔ ہرگز اس امر کی دلیل نہیں کہ اس نے پہلے ہی
 کوئی تعلیم حاصل کی تھی۔ یہ باتیں کہ فلاں شخص نے چھوٹی عمر میں اقلیدس کی شکلیں حل کر دیں
 اور حساب کے اوق سوالات کو سمجھ لیا۔ یہ اُس کی ذاتی ذہانت کو جو بناوٹ جسم کے مطابق ہے
 ظاہر کرتے ہیں نہ کچھ اور۔ البتہ زبان دانی کو ذاتی ذہانت سے کچھ تعلق نہیں۔ اگر مسئلہ
 تامل صحیح ہے تو جیسا آپ مانتے ہیں کہ انسان انسانی شکل میں آگے بڑھتا تعلیم پر جو اُس نے
 حاصل کی ہوئی ہوتی ہے۔ ترقی کرتا ہے۔ اسی طرح چاہئے تھا کہ بعض شخص ماں کے
 پیٹ سے ہی سکرت یا انگریزی پڑھے ہوئے نکلتے۔ مگر میں دعوے سے کہتا ہوں کہ آپ کی جگہ
 ایسی مثال پیش نہیں کر سکتے۔ پس ثابت ہوا کہ مسئلہ تامل غلط ہے

ضمیمہ

جیسا کہ میں انٹروڈکشن میں ظاہر کر چکا ہوں میں نے مناسب خیال کیا ہے کہ ہاٹر
آتمارام صاحب کے ان چار سوالوں کے جوابات کو بطور ضمیمہ رسالہ ہذا میں شامل کر دیا جائے
جنکا جواب میں نے عمداً اس واسطے چھوڑ دیا تھا کہ وہ مضمون زیر بحث کے ساتھ تعلق نہیں
رکھتے تھے چنانچہ میں سوالات کو یکے بعد دیگرے لیتا ہوں۔

اول۔ ہستی اور دوزخی زندگی

اعتراض یہ ہے کہ انسان کے محدود اعمال کے لئے ابدی غیر محدود جزا اور سزا کا
ہونا درست نہیں۔

جواب۔ بے شک انسان کی بنیاد ضعیف پر ہے (خلق الا انسان ضعیفا) اور
اس لئے وہ رحم کا مستحق ہے۔ اور اس لائق ہے کہ اسکی بعض کمزوریوں سے چشم پوشی کی جائے۔
مگر یہ اعتراض اسلامی تعلیم پر وارد نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ قرآن مجید ہرگز جائز قرار نہیں دیتا کہ انسان کو تھوڑے
عرصہ کی بد اعمالیوں کے باعث ہمیشہ دوزخ میں رکھا جائے۔ معترضین نے محض ابد کے
لفظ سے یہ دھوکا کھایا ہے کہ راحت اور خوشی کی حالت ایسی دائمی ہوگی جبکہ کوئی انتہا نہیں
ہوگا۔ اصل میں ہر لفظ کے معنی اس حالت کے مطابق ہونے ہیں جہاں وہ استعمال کیا گیا ہے
اگر ہم کسی انسان کے متعلق کہیں کہ وہ ہمیشہ فلاں کام میں مصروف رہے گا۔ تو اس کا یہ مطلب
نہیں کہ ابد الاباد تک وہ وہی کام کرتا رہے گا۔ بلکہ ہمیشہ کے لفظ میں اسکی زندگی کا زمانہ مفہوم ہوگا
اسی طرح بہشت اور دوزخ کے متعلق جو ابد کا لفظ استعمال ہوا ہے۔ تو اس میں ان کے

زمانہ قیام کا مفہوم شامل ہے۔ قرآن شریف نے دوزخ کے زمانہ ابد کو احقاباً سے تعبیر کیا ہے اور بہشت کے زمانہ ابد کو عطاء غیر محدود اور اجر غیر ممنون سے چنانچہ آیات جن میں الفاظ آئے ہیں حسب ذیل ہیں۔

۱۔ اِنَّ جَهَنَّمَ كَانَتْ مِرْصَادًا۔ لِلطَّٰغِيْنَ مَا بَآءَ لِبَشَرٍ فِيْهَا اَحْقَابًا۔ پارہ ۳۰۔ سورہ ہن

تحقیق دوزخ گھات میں ہے۔ کرکشوں کے لئے وہ جگہ ہے بازگشت کی۔ اس میں مدت تک رہیں گے۔

۲۔ فَاَمَّا الَّذِيْنَ شَقَوْا فِى النَّارِ لَهُمْ فِيْهَا زَفِيرٌ وَشَهِيقٌ۔ خَالِدِيْنَ فِيْهَا مَا دَامَتِ السَّمٰوٰتُ وَالْاَرْضُ اِلَّا مَا شَاءَ رَبُّكَ ؕ اِنَّ رَبَّكَ فَعَّالٌ لِّمَا يُرِيْدُ۔ وَاَمَّا الَّذِيْنَ سَعِدُوْا فِى الْحَيٰةِ خَالِدِيْنَ فِيْهَا مَا دَامَتِ السَّمٰوٰتُ وَالْاَرْضُ اِلَّا مَا شَاءَ رَبُّكَ ؕ عَطَآءٌ غَيْرٌ مُّحْدُوْذٍ۔ پارہ ۱۲۔ سورہ ہود۔ پس جو لوگ بدبخت ہوئے۔ پس بیچ آگ کے میں۔ ان کے واسطے اس میں رونا اور چلانا ہوگا۔ اس میں وہ لوگ رہیں گے جب تک زمین و آسمان رہیں گے۔ مگر جو چاہے تیرا رب تحقیق تیرا رب کریم والا ہے جو ارادہ کرتا ہے۔ اور سعید لوگ جنت میں رہیں گے جب تک زمین و آسمان رہیں گے۔ مگر جو چاہے تیرا رب بخشش پر نہ کاٹی گئی۔

۳۔ لَقَدْ خَلَقْنَا الْاِنْسَانَ فِىْ اَحْسَنِ تَقْوِيْمٍ۔ ثُمَّ رَدَدْنٰهُ اَسْفَلَ سَافِلِيْنَ۔ اِلَّا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا وَعَمِلُوا الصّٰلِحٰتِ فَلَهُمْ اَجْرٌ غَيْرٌ مَّمْنُوْنَ۔ پارہ ۳۰۔ سورہ الطین۔

ہم نے انسان کو اچھی ترکیب میں پیدا کیا ہے۔ پھر ہم اس کو نیچے درجہ میں گرا دیتے ہیں سو ان لوگوں کے جو ایمان لائیں اور عمل نیک کریں۔ پس ان کے واسطے اجر ہے جسکی انتہا نہیں قرآن شریف نے جہنم کی حالت کو کہیں بے انتہا نہیں فرمایا۔ بڑھاپا اس کے بھشتی زندگی ایسی بیان کی ہے جو منقطع نہیں ہوتی۔ اس میں شک کی گنجائش نہیں۔ تاہم حدیث شریف

نے جو میں پیشتر نقل کر چکا ہوں۔ اس مسئلہ کو بالکل صاف کر دیا ہے۔ روحانی ترقی کی کوئی حد نہیں۔ چنانچہ ہستی حاکم کے مارج میں اور روح اُس میں برابر ترقی کرتی رہے گی۔ جیسا کہ بعض مقامات قرآن شریف سے ظاہر ہے۔

شفاعت

اعتراض ہے کہ شفاعت معقل نہیں۔ معلوم ہوتا ہے کہ معترضین نے شفاعت کے یہ معنی سمجھے ہیں کہ انسان خواہ نیک ہو یا بد۔ خواہ اس نے کبھی حقوق اللہ اور حقوق العباد کی نگہداشت کی ہو یا نہ کی ہو اور خواہ وہ عمر بھر فسق و فجور میں غرق رہا ہو۔ وہ محض سفارش کرنے سے بخشا جائیگا اور جنت میں جگہ پائیگا۔ مگر یہ معنی غلط ہیں اور قرآن اور حدیث سے اسکی تصدیق نہیں ہوتی۔ شفاعت لفظ شفع سے مشتق ہے۔ جس کے معنی ہیں ملنے کے اور اسی میں اسکی حقیقت مخفی ہے۔ یعنی شفاعت کا وہ مستحق ہے جس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے پیوند پیدا کیا ہو۔ اور انکی تعلیم اور سنت کا پابند رہا ہو۔ **وَرَبِّ مَا لِلظَّالِمِينَ مِنْ حَسَبٍ وَلَا يَشْفَعُ يُطَاعُ**۔ پارہ ۲۴ سورہ المؤمن۔ ظالموں کے واسطے کوئی دوست اور شافع نہیں جیسا کہ ناجائز ہے۔ اور **سَوَاءٌ عَلَيْهِمْ أَسْتَغْفَرْتَ لَهُمْ أَمْ لَمْ تَسْتَغْفِرْ لَهُمْ طَلَبُكَ يَغْفِرَ اللَّهُ لَهُمْ إِنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الْفَاسِقِينَ**۔ پارہ ۲۸ سورہ المنافقون۔ ان پر ساری ہے کہ تو ان کے واسطے بخشش مانگے یا نہ۔ اللہ انکو نہیں بخشے گا۔ کیونکہ اللہ فاسق قوم کو ہدایت نہیں دیتا۔

ان آیات واضح طور پر ظاہر ہے کہ خواہ کوئی ہو ہندو ہو یا مسلمان اگر وہ اللہ اور رسول کے احکام کی پروا نہیں کرتا۔ اس کے واسطے کوئی شفاعت فائدہ نہیں دے سکتی۔ سفارش اور شفاعت میں فرق ہے۔ جیسا ہم دیکھتے ہیں کہ کوئی شخص ایسے آدمی کی سفارش نہیں کرتا جس کے اسکو کوئی تعلق اور واسطہ نہ ہو۔ اور جس قدر کسی کے ساتھ اسکا تعلق الفت اور محبت کا ہو گا۔ اتنی

اسکی سفارش کر لیا۔ تو کیونکر ہو سکتا ہے کہ حضرت بنی کریم سب کی بلا کا نا ایمان اور افعال
یکساں شفاعت کریں گے۔ خلق لا انسان ضعیفا۔ پس ناممکن ہے کہ انسان ایسا ہو جا
کہ کلمہ بخشش کا مستحق ہو جائے۔ انسان کا فرض ہے کہ سعی کرے۔ اللہ تعالیٰ اسکو اپنے
فضل سے دستگیری کرتا ہے اور اپنی رحمت میں جگہ دیتا ہے۔ شفاعت علی قدر مراتب ہوگی۔
جس قدر کسی کا گمراہی و کائنات کے ہوگا اُسی قدر وہ فائدہ اٹھائیگا۔ اور بہت ایسے
ہونگے جنکے واسطے کوئی شفاعت نہیں ہوگی چنانچہ احادیث اس مضمون سے بھری پڑی ہیں۔
البتہ انسان ضعیف ہے بشری کمزوریوں کے سبب لغزش کر بیٹھتا ہے پس عدل اور رحم چاہتا ہے
کہ اُس سے درگزر کی جائے اور شفاعت پر اسکو بخشش ہو۔

رحم اور عدل

کہا جاتا ہے کہ رحم اور عدل جمع نہیں ہو سکتے۔ حالانکہ عدل چاہتا ہے کہ بغض موقعوں پر رحم سے
کام لیا جائے۔ افسوس ہے کہ اعتراض کرنے والے غور و فکر نہیں کرتے اور اندھا دھند اعتراض
کئے جاتے ہیں۔ مشاہدہ اور تجربہ کرتے ہیں کہ دنیا میں جگہ جگہ رحم اور عدل ہوتا ہے مگر اعتراض کرتے
وقت اُس سے چشم پوشی کر لیتے ہیں۔ انسان اور انسان کو رشتہ یہاں تک رحم کی رعایت رکھتی ہے
کہ اگر کوئی نادرستہ خون کر دے تو اُسے معاف کر دیتی ہے۔ کیا عدل نہیں چاہتا کہ اُس شخص پر
رحم کیا جائے جس نے عمدہ اقصو نہیں کیا۔ بے شک چاہتا ہے اور آئے دن اکثر قصور معاف کرتے
رہتے ہیں۔ مگر اللہ تعالیٰ اگر عدل کے ساتھ کسی پر رحم کرے یا کر نہ کر دے کرے تو اسکو غلط سمجھتا ہے
اور اس پر نکتہ چینی ہوتی ہے۔ اصل میں انسان کمزورستی ہے۔ وہ عالم الغیب نہیں۔ اُس کی

کل طاقتیں اندرونی اور بیرونی محدود ہیں اور بسا اوقات ایسا ہوتا ہے کہ وہ غلطی اور جہالت سے
 اور بھول سے ایک فعل کر بیٹھتا ہے جو اُسکو کرنا نہیں چاہئے۔ ایسی حالت میں اُس پر رحم نہ کرنا
 عدل کے خلاف ہے اور ظلم ہے۔ عدل رحم کے منافی نہیں عدل ہی کا تقاضا ہے کہ اُس پر
 رحم کیا جائے اور اُسکو معافی دی جائے اگر رحم نہ کیا جائے تو عدل کا خون ہوتا ہے جو رحم کے یہ معنی ہرگز نہیں
 کہ اگر ایک شخص عمدہً بار بار ایک جرم کا مرتکب ہوتا ہے تو اُسکو روک دیا جائے اور نہ ہی عدل کا
 یہ مفہوم ہے کہ انسانی کمزوری کے سبب کسی سے لغزش ہو جائے تو اُسکو ایسی سزا دی جائے جیسی
 اُس شخص کو جو عمدہً جرم سمجھ کر اُس سے باز نہیں رہتا۔ ہر صفت کو موقعہ اور محل دیکھ کر مناسب
 طور پر استعمال کرنا چاہئے ہی انسانی ہے۔ اور یہی صحیح طور پر خلق ہے۔

عیسائیوں نے بھی رحم اور عدل الہی کے سمجھنے میں عجیب غلطی کھائی ہے۔ کہا جاتا ہے کہ
 کہ اسد تعالیٰ کا رحم چاہتا تھا کہ انسانوں کے گناہوں کو معاف کیا جائے۔ کیونکہ وہ ہمہ تن محبت
 ہے اور محبت کا تقاضا ہے کہ رحم کرے مگر رحم کرنا عدل کے خلاف تھا۔ عدل چاہتا تھا کہ انکو انکے
 گناہ کے عوض میں سزا دی جائے۔ اور یہ بھی نہیں ہو سکتا تھا کہ وہ عدل کو چھوڑ دے ایسی مجبوری
 میں اُس نے اپنا اکلوتا لڑکا دینا میں بھیجا اُسکو دینا کے گناہ کی سزا کے عوض میں سولی دیدیا
 اور اس طرح رحم اور عدل کی صفت کو پورا کر دیا۔ مگر یہ نہ سوچا کہ حقیقت میں نہ رحم ہوا اور نہ عدل
 بلکہ ظلم ہو گیا۔ اول تو جس غرض کے لئے یہ تجویز کی گئی تھی وہ غرض پوری نہ ہوئی۔ دوسرا یہ تھا کہ لوگ
 گناہ کی سزا سے بچ جائیں۔ مگر ہم دیکھتے ہیں کہ کیا عیسائی اور کیا دوسری قومیں جب جرم کی مرتکب
 ہوتی ہیں تو سزا پاتی ہیں۔ پس جب گناہ کی سزا سے معافی نہیں ملی تو یوم آخرت کے لئے
 کوئی ثبوت نہیں کہ ان سے مواخذہ نہیں ہوگا۔ دوم۔ بیٹے کا کوئی قصور نہیں تھا۔
 عدل چاہتا تھا کہ اس پر تشدد نہ ہو۔ مگر سولی دیکر بجائے عدل کے ظلم کر دیا اور رحم کی صفت بھی

پوری نہ ہوئی۔

غرض انسان جب اپنی طرف قیاسات اور خواہشات کی پیروی کرتا ہے تو طرح طرح کی غلطیوں میں مبتلا ہو جاتا ہے۔ قرآن شریف کلام الہی ہے جب وہ خود قدوس ہے تو اس کی کلام بھی قدوس ہے پس قدوس کلام کے سمجھنے کے لئے قدوس دل اور قدوس عقل چاہئے۔ اسی واسطے اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ اس کے کلام کے سمجھنے کے لئے محض عربی زبان اور مادی عقل کافی نہیں۔ بلکہ اس کے واسطے چاہئے (۱) پاک باطن ہو۔ لائیسر الا مطہرون (۲) قلب سلیم رکھتا ہو۔ اور (۳) صاحب ہو یعنی ہار یک فہم رکھتا ہو۔ انما ینذکر الاولیاء بالاباب۔ چونکہ مغایرت میں ان تینوں صفتوں میں سے کوئی نہیں بلکہ برخلاف اس کے ضد اور تعصب ہے۔ اس لئے وہ فہم قرآن سے قاصر رہتے ہیں اور اعتراض کرتے رہتے ہیں۔

عفو گناہ

ایک اعتراض یہ ہے کہ گناہ معاف نہیں ہو سکتا اور توبہ عیب ہے۔ یہ اعتراض بھی جہالت اور قرآن شریف کی تعلیم صحیح طور پر نہ سمجھنے کے سبب پیدا ہوتا ہے۔ توبہ کے معنی ہیں پھرنے کے۔ پس توبہ کا مفہوم یہ ہے کہ انسان بدی سے باز ہو کر نیکی کرے۔ توبہ سے معافی کس طرح ملتی ہے۔ اسکی فلاسفی اس آیت میں بیان کی گئی ہے۔ **وَأَقِمِ الصَّلَاةَ طَرَفِي النَّارِ** **وَنَزَلْنَا قُلُوبَنَا بِاللَّيْلِ طَارِقِ الْحَسَنَاتِ بِذِهِنَّ السَّيِّئَاتِ طَذَلِ الْإِلَهِ ذِكْرِي لِلَّذِينَ كَرِهُوا** **بِإِذْنِ رَبِّهِ**۔ یعنی نیکیاں بدیوں کو دور کر دیتی ہیں۔ جس طرح سیاہی کے اوپر سفیدی کرنے سے سیاہی کم اور معدوم ہو جاتی ہے۔ اسی طرح نیکی کرنے سے پہلے بدی کا اثر زایل ہو جاتا ہے۔ بدی چھوڑ کر نیکی کرنا توبہ ہے۔ اور نیکی سے جو بدی کا اثر جاتا رہتا ہے یہ بخشش اور معافی ہے۔ محض زبان سے توبہ کہنے سے توبہ نہیں ہو جاتی اور نہ مومنہ سے معافی مانگنے سے معافی

مل سکتی ہے۔ اس میں شک ہے کہ بعض بیماریاں بہت دیر سے زائل ہوتی ہیں اور بعض جلد ہی جب قدر
 اہم بدی ہو اسی قدر اہم اس کے مقابلہ میں نکلی جاتی ہے۔ اور بعض ایسی ہیں کہ وہ زائل بھی نہیں
 ہو سکتیں۔ اسکی مثالیں ہیں دنیا میں بھی کئی طرح براتی ہیں۔ انسان بدی اور شرارت کرتا ہے
 سزا پاتا ہے مگر چال چلن درست کرنے اور اصلاح کرنے پر اسکی سزا میں تخفیف کر دی جاتی
 ہے۔ بلکہ بعض اوقات ایسا ہوتا ہے کہ اگر وہ پچھتاوے میں خاص نیکی کے کام کرے۔ گورنمنٹ
 کو خاص طور پر دے اور سوسائٹی میں فساد رفع کرنے کی کوشش کرے تو علاوہ معافی
 کے اسکو انعام ملتا ہے۔ اسی طرح انسان بے اعتدالی کرتا ہے بیمار ہو جاتا ہے مگر دوا
 کرنے سے پھر شفا پاتا ہے۔ البتہ بعض جرم اور اس کے عوض میں بیماریاں ایسی ہوتی ہیں کہ
 نہ توبہ ہو سکتی ہے اور نہ معافی۔ مثلاً کثرت زنا اور شراب کے سوزاک ہو۔ آشک ہو جزام ہو جاکو
 (استغفر واللہ) توبہ سے مارے جائیں اور آلہ شہوت ہی نہ رہے۔ اُسوقت انسان توبہ
 کرے۔ شراب نہ پیے۔ زنا چھوڑ دے۔ یہ اسکی توبہ نہیں کیونکہ وہ اسوقت اس قابل ہی نہیں
 رہتا کہ ان افعال کا ترک ہو بلکہ مجبوراً اسکو ترک کرنا پڑا۔ اسی طرح ایک موقع ایسا ہو سکتا ہے
 کہ انسان ساری عمر فسق فحش میں مبتلا رہا آخر وقت چل آ پھینچا اور اُسوقت توبہ کر لی۔ مگر اس توبہ
 سے کوئی معافی نہیں مل سکتی۔ کیونکہ یہ وہ وقت ہے کہ وہ توبہ سے بدی ترک کر کے اور اس
 عوض نیکی اختیار کر کے معافی حاصل نہیں کر سکتا۔ اسی طرح بعض اوقات ایسا ہوتا ہے کہ
 انسان توبہ کر بھی نہیں سکتا۔ اللہ تعالیٰ کی رحمت سے ختم اللہ علی قلوبہم کا فتوے لگ جاتا ہے۔
 اور اس سے توبہ کی توفیق چھین لی جاتی ہے۔ یہ قانون الہی ہے کہ جس غرض کے لئے کوئی
 چیز پیدا کی گئی ہے اگر اس سے اسکو ایک عرصہ تک باز رکھا جائے تو وہ طاقت اس سے معدوم
 ہو جاتی ہے۔ اگر کام نہ ہو سکے۔ اگر کچھ عرصہ تک اسکو بند رکھا جائے تو میناں جاتی رہے گی۔

اور پھر کوئی علاج اُسکو قائم نہیں کر سکتا۔ ہاتھ کو اگر ایک مدت تک بیکار رکھا جائے۔ وہ سوکھ جاتا ہے۔ مرجاتا ہے اور کوئی دوا اُسے زندہ نہیں کر سکتی۔ وہ بیکار ہو جاتا ہے۔ یہی حال دل کا ہے۔ اگر وہ ایک عرصہ تک نیکی کی طرف متوجہ نہیں ہوتا۔ کلام الہی کو نہیں سنتا۔ غور و فکر نہیں کرتا اُس سے نیکی کی توفیق چھین جاتی ہے۔ غرض تو یہی کہ مختلف کیفیتیں ہیں اور مختلف درجے ہیں اور قرآن شریف نے اُنکو وضاحت کے ساتھ بیان کیا ہے۔ حیرانی ہے کہ آیات کے پورے ہوئے کس طرح اعتراض وارد کر دیے ہیں۔

(۱) + + + اَلَّذِينَ تَابُوا مِنْ بَعْدِ ذٰلِكَ وَاَصْلَحُوا فَاِنَّ اللّٰهَ غَفُوْرٌ رَّحِيْمٌ۔

پارہ ۳-۶-۲۔ رحم کے ساتھ بخشش اُسوقت ہے کہ انسان توبہ کے بعد اصلاح کرے۔

(۲) اِنَّمَا التَّوْبَةُ عَلَى اللّٰهِ لِلَّذِينَ يَعْمَلُونَ الشُّوْعَ بِجَهَالَةٍ ثُمَّ يَتُوبُونَ مِنْ قَرِيبٍ قَالُوا لَكَ يٰ رَبُّ اَتُوبُ اللّٰهُ عَلَيْهِمْ وَكَانَ اللّٰهُ عَلِيْمًا حَكِيْمًا + وَلَيْسَتِ التَّوْبَةُ لِلَّذِينَ يَعْمَلُونَ السَّيِّئَاتِ حَتّٰى اِذَا حَضَرَ اَحَدَهُمُ الْمَوْتُ قَالَ اِنِّىْ بُنْتُ اَلْسُنٍ وَّلَا اَلَّذِينَ يَكْمُرُوْنَ وَهُمْ كُفَّارًا اُولٰٓئِكَ اَعْتَدْنَا لَهُمْ عَذَابًا اَلِيْمًا + پارہ ۴۔ رکوع ۱۴ + اللہ تعالیٰ ان لوگوں کی توبہ منظور کرتا ہے جو جہالت سے بدی کرتے ہیں۔ پھر جلدی ہی توبہ کر لیتے ہیں۔ نہ کہ ان لوگوں کی جو عمر بھر بدی میں مشغول رہیں حتیٰ کہ موت آجائے اور اُسوقت پکار اُٹھیں کہ اب میں توبہ کرتا ہوں۔ اور نہ ہی ان لوگوں کی توبہ منظور ہوتی ہے جو کفر کی حالت میں مرجاتے ہیں۔

اصل میں دو طرح کے جرم ہیں۔ ایک وہ کہ اُس فعل میں ہی سنا کر گنہگار ہوتا ہے۔ اور خواہ انسان عدا کرے یا غفلت سے۔ مگر اُس پر وارد ہو جاتی ہے۔ مثلاً زہر خواہ انسان کسی حالت میں کھائے وہ اپنا اثر کرے گی۔ اور اس کا اثر زائل کرنے کے واسطے بڑی جدوجہد کرنی پڑے گی اور دو ٹوک۔ وہ کہ دفعۃً سزاوارد نہیں ہوتی۔ اس میں بہت سی باتیں حقوق العباد و حقوق العباد کی

داخل ہیں۔ اللہ تعالیٰ چاہے بخشے یا عتاب کرے۔ یہ دونوں قسم کی سزائیں اس واسطے رکھی ہیں کہ انسان ترقی کرے

بعض گناہ حقوق اللہ اور حقوق العباد کے متعلق ہیں اور بعض اپنی ذات کے متعلق۔ جو گناہ اپنی ذات اور اللہ تعالیٰ کے متعلق ہیں۔ انکی بخشش پر چنداں اعتراض نہیں ہوتا۔ مگر اعتراض عموماً ان گناہوں کے متعلق ہوتا ہے۔ جو حقوق العباد سے علاقہ رکھتے ہیں۔ مثلاً ایک شخص کسی کی بے عزتی کرتا ہے۔ اُسکا مال چور لیجاتا ہے۔ یا اسی طرح کوئی اور حق چھینتا ہے۔ اور اس کے بعد توبہ کرتا ہے۔ تو اس صورت میں مجرم کو تو معافی ہوگئی۔ مگر اُس شخص پر تو ظلم رہا۔ کیونکہ نہ تو اُسکو کچھ نقصان کا عوضانہ ملا اور نہ مجرم کو سزا ملی کہ اُسکو تسلی ہوئی۔ مگر ان ساری باتوں میں سمجھ لینا چاہئے کہ جب ہم ان پراسیادہ غور کرتے ہیں۔ تو کیا اللہ تعالیٰ جو علیم و خیر ہے۔ وہ ان سے درگزر کر سکتا ہے۔ وہ غرور و مظلوم کو حقہ دلائیگا خواہ مجرم کی نیکی سے یا اپنے فضل سے اور یہ بعید از قیاس نہیں۔ ہم اسی دنیا میں اسکی مثالیں پاتے ہیں۔

غرض اس قسم کے جملہ اعتراضات جہالت اور بغض اور حسد اور تعصب پر مبنی ہوتے ہیں اور ناظرین کو معلوم ہو گیا ہوگا کہ اسلام ایسا مذہب قانون قدرت اور فطرت انسانی کے مطابق ہے۔ کہ کسی طرف سے اس پر زدنیں پڑتی۔ پاک باطن شخص قلب سلیم رکھنے والا اور صاحب لب یعنی ایسی عقل رکھنے والا جوابات کی تک پہنچنی والی ہو۔ اُسکو تسلیم کے بغیر نہیں رہ سکتا۔ اللہ تعالیٰ ہمیں توفیق دے کہ ہم صحیح معنوں میں اسکی پیروی کرنے والے ہوں۔ آمین۔

بِالْخَلْقِ

منقول از سرچشم آریه

<p> اسے زتعلیم دید آوارہ آن قدیرے کہ نسبت زوچارہ بشنومی گر بود بحق روئے آنکہ با ذات او بقا و حیات ناتوانی ست طور مخلوقات کے پسند خرد کہ رب قدیر نظر کن بشان ربانی اینچہ دین است و اینچہ آئین است گر بدین دین و کیش مستی شاد </p>	<p> منکر از فیض بخش هموارہ نزد تو عاجز است و ناکارہ شورقالبے از ہر سوئے چوں بناست بدیع مآں ذات کے خدا اینچنین بود مہیات ناتواں باشد و ضعیف و حقیر و او یہی ساکن بنادانی کہ خدا ناتوان و مسکین است مایہ عمر را دہی بر باد </p>
--	---

رسالہ گوشت خوری مولفہ مولفہ سالہ ہذا

چند قابل قدر رائیں

اخبار الحق دہلی۔ ۲۰ ستمبر ۱۹۱۱ء منشی صاحب موصوف نے تین زبردست دلائل سے گوشت خوری کو ثابت کیا ہے۔ اور نیچر کے مطالعہ سے کام لیکر گوشت خوری کی تائید میں جو عنوان قائم کئے ہیں۔ انکو دیکھ کر کوئی آریہ مہاشہ معقول اور اطمینان بخش جواب نہیں دے سکتا۔ منشی صاحب کا یہ دعوے کہ گوشت کھانا انسانی فطرت میں طبعی طور پر داخل ہے۔ بالکل ٹھیک ہے۔ اور اسکو اپنے نیچرل طریقہ سے انسانی بناوٹ سے۔ اور حکم الہی سے ثابت کر دیا ہے۔ اہل ہندو گوشت خوری کی ممانعت میں جو امور پیش کیا کرتے ہیں۔ انکی خوب دھجیاں اڑائی ہیں۔ غرض یہ چھوٹی سی کتاب ہر مسلمان کو غور سے پڑھنے کے قابل ہے۔

جناب لوی فقیر محمد صاحب بیجاپوری۔ ۳۔ محرم ۱۳۲۸ھ ہجری۔ ایک رسالہ گوشت خوری مجھکو ملا جسکو دیکھ کر مجھکو از حد خوشی حصول ہوئی۔ یہ رسالہ دلائل بدلائل قویہ عقلیہ و نقلیہ معقول ہے۔ اور اپنے امت مرحومہ پر بڑا احسان کیا ہے۔ اب چار نسخے اسی رسالہ گوشت خوری کے ولیور وائے اس پتہ پر فرمانا جناب ابو الفاروق سید محمد عسکری صاحب۔ ۴۔ نومبر ۱۹۱۱ء۔ اُس کو باستیعاب مطالعہ کر کے نہایت درجہ خوشی اور مسرت ہوئی۔ کہ اپنے نہایت قابلیت اور کامیابی کے ساتھ جو از گوشت خوری کو ثابت فرما دیا ہے۔ اور نہایت فصاحت کے ساتھ ہر ایک پوئٹ پر بحث فرمائی ہے۔ الحمد للہ کہ جیسے رسالہ کی اس مسئلہ پر میں عرصہ سے تلاش میں تھا۔ وہ آپکی مساعی جمیلہ کی بدولت نصیب ہو گیا۔ اللہ تعالیٰ آپ کو جزا سے خیر دے اور ہمیشہ تائید دین ستین کی عطا فرماوے۔

